



Warszawa, dnia 30.03.2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.36

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.), dalej ustawa o oś, zawiadamiam strony postępowania, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 27 września 2021 r., znak: DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.35, umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nr 17/2010 z dnia 23 lipca 2010 r., znak: RDOŚ-04.OO.6613-25-65/10/KŚ, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 na odcinku Nowe Marzy – Świecie – Bydgoszcz – Cotoń, którą Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 20 stycznia 2011 r., znak: DOOŚ-idk.4200.16.2011.JSz.1, uchylił w części i w tym zakresie orzekł co do istoty lub umorzył postępowanie organu I instancji, a w pozostałej części utrzymał w mocy.

Z treścią decyzji strony postępowania mogą zapoznać się w:

Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Urzędzie Miejskim w Świeciu, Urzędzie Gminy Dobrcz, Urzędzie Gminy Gąsawa, Urzędzie Gminy Białe Błota, Urzędzie Gminy Pruszcz, Urzędzie Gminy Dragacz, Urzędzie Gminy w Szubinie, Urzędzie Miasta Bydgoszczy, Urzędzie Gminy Osielsko, Urzędzie Gminy Sicienka, Urzędzie Miejskim w Żninie, Urzędzie Miejskim w Koronowie, Urzędzie Gminy Rogowo.

Doręczenie ww. decyzji stronom postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni liczonych od następnego dnia po dniu upublicznienia zawiadomienia.

Upubliczniono w dniach od ...2021-10- u / do.....

Pieczęć urzędu i podpis:

URZĄD GMINY
DOBRCZ
ul. Długa 4
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu
Ocen Oddziaływania na Środowisko
Anna Jasińska
Anna Jasińska

Art. 49 Kpa Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 27.09. 2021 r.

DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.35

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), dalej Kpa, w związku z wszczętym wnioskiem Joanny Franczak z dnia 30 czerwca 2015 r. postępowaniem w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nr 17/2010 z dnia 23 lipca 2010 r., znak: RDOŚ-04.OO.6613-25-65/10/KŚ, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 na odcinku Nowe Marzy – Świecie – Bydgoszcz – Cotoń, którą Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 20 stycznia 2011 r., znak: DOOŚ-idk.4200.16.2011.JSz.1, uchylił w części i w tym zakresie orzekł co do istoty lub umorzył postępowanie organu I instancji, a w pozostałej części utrzymał w mocy,

umarzam ww. postępowanie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. Joanna Franczak działająca przez pełnomocnika radcę prawnego Łukasza Szmita złożyła wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, dalej RDOŚ w Bydgoszczy, nr 17/2010 z dnia 23 lipca 2010 r., znak: RDOŚ-04.OO.6613-25-65/10/KŚ, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 na odcinku Nowe Marzy – Świecie – Bydgoszcz – Cotoń, którą Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, decyzją z dnia 20 stycznia 2011 r., znak: DOOŚ-idk.4200.16.2011.JSz.1, uchylił w części i w tym zakresie orzekł co do istoty lub umorzył postępowanie organu I instancji, a w pozostałej części utrzymał w mocy. Powyższym pismem został złożony również, w oparciu o art. 159 § 1 Kpa, wniosek o wstrzymanie wykonania ww. decyzji.

Skarżące z tytułu posiadania prawa własności do nieruchomości znajdującej się w obrębie linii rozgraniczających planowanej drogi – działka o nr. ewid. 64/10, 64/13, 65/2 obręb 0010 Pawłówek, gmina Sicienko, przysługuje status strony postępowania zakończonego wydaniem kwestionowanej decyzji.

Zawiadomieniami z dnia 3 kwietnia 2018 r., znak: DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.2 i DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.3, GDOŚ poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji, pouczył o możliwości zapoznania z aktami sprawy, a także o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do momentu zakończenia tego postępowania.

Pismem z dnia 16 marca 2021 r. Joanna Franczak wycofała wniosek o stwierdzenie nieważności nadzorowanej decyzji. GDOŚ, pismem z dnia 21 lipca 2021 r., znak: DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.32, wezwał skarżącą o wyjaśnienie czy wycofuje również wniosek o złożony w oparciu o art. 159 § 1 Kpa. W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie GDOŚ zgodnie z pouczeniem w nim zawartym, wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji uznał za wycofany.

GDOŚ ustalił i zważył co następuje.

W świetle art. 105 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części (§ 1). Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym (§ 2). Zgodnie z doktryną przesłanka umorzeniowa może zaistnieć zarówno w postępowaniu zwykłym jak i, jak w przedmiotowym przypadku, postępowaniach prowadzonych w trybach nadzwyczajnych, bez względu na to, czy zostały wszczęte z urzędu czy na wniosek (por. Knysiak-Sudyka H. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. 2, Warszawa 2019). Wnioskiem z dnia 30 czerwca 2015 r. Joanna Franczak wniosła o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 Kpa. Zgodnie zaś z art. 157 § 2 Kpa postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Postępowanie nadzorcze prowadzone dotychczas przez GDOŚ zostało zatem wszczęte z inicjatywy strony. Cofnięcie wniosku strony skutkuje w takim przypadku zaistnieniem subiektywnej podstawy do umorzenia postępowania. Postępowanie bowiem nie stało się bezprzedmiotowe w sposób obiektywny (bo wciąż może być kontynuowane z urzędu) ale stało się bezprzedmiotowe dla strony postępowania. *Wniosek strony, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, jest warunkiem koniecznym, ale nie wystarczającym do zastosowania skutku przewidzianego w powołanym przepisie* (Łaszczyca G., Fakultatywne umorzenie postępowania administracyjnego w Knysiak-Sudyka H. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. 2, Warszawa 2019).

Wobec powyższego do pozostałych przesłanek umorzenia postępowania, które zostało wszczęte na wniosek, ale toczyć się może zarówno z urzędu, obok wycofania wniosku o wszczęcie postępowania zaliczyć należy, w zgodzie z art. 105 § 2 Kpa:

- brak sprzeciwu innych stron postępowania wobec żądania jego umorzenia;
- stwierdzenie, że niewydanie decyzji orzekającej o prawach i obowiązkach stron nie będzie sprzeczne z interesem społecznym.

Realizując przesłankę drugą, zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2021 r., znak: DOOŚ-oaII.4200.30.2015.mk.33, GDOŚ poinformował strony, że wycofany został wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji oraz o możliwości wniesienia przez strony sprzeciwu wobec umorzenia tego postępowania w terminie 7 dni od dnia uznania ww. zawiadomienia za dokonane, zgodnie z art. 49 Kpa. Zawiadomienie to zostało upublicznione na tablicy ogłoszeń w siedzibie

GDOŚ, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej GDOŚ, na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Bydgoszczy, Urzędu Gminy Gąsawa, Urzędu Gminy Białe Błota, Urzędu Gminy Pruszcz, Urzędu Gminy w Szubinie, Urzędu Miasta Bydgoszczy, Urzędu Gminy Osielsko, Urzędu Miejskiego w Żninie oraz na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Świeciu, Urzędu Gminy Dobrcz, Urzędu Gminy Dragacz, Urzędu Gminy Sicienko, Urzędu Miejskiego w Koronowie, Urzędu Gminy Rogowo.

Przyjmując najpóźniejszy termin upublicznienia ww. zawiadomienia GDOŚ w Gminie Świecie (od dnia 2 sierpnia 2021 r. do dnia 16 sierpnia 2021 r.) za datę doręczenia zawiadomienia (tj. po upływie 14 dni licząc od dnia następnego od dnia wywieszenia zawiadomienia) należy uznać 16 sierpnia 2021 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron nie wniosła sprzeciwu. Podkreślić należy, że brak sprzeciwu innych stron postępowania wobec żądania jego umorzenia nie jest równoznaczny z udzieleniem przez strony zgody na cofnięcie wniosku (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 2012 r., sygn. akt: II OSK 2308/10).

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego podkreślić należy, że jest to pojęcie niedookreślone, które powinno być skonkretyzowane przez organ w procesie stosowania prawa, w szczególności zaś organ jest obowiązany wyjaśnić treść tego pojęcia w konkretnym przypadku i udowodnić, że taki interes przemawia przeciwko rozstrzygnięciu, w analizowanej sytuacji umorzeniu postępowania nadzorczego. We wniosku o stwierdzenie nieważności podniesiono zaś wyłącznie kwestie powiązane z interesem skarżącej, nie dotyczące szeroko pojętego interesu społecznego. Ponadto należy zauważyć, że decyzja RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 23 lipca 2010 r. podlegała już kontroli GDOŚ podczas postępowania odwoławczego zakończonego cytowaną w sentencji decyzją z dnia 20 stycznia 2011 r. Kontrola organu odwoławczego jest zaś znacznie szersza niż kontrola zawężona granicami art. 156 § 1 Kpa organu nadzorczego. W tym stanie rzeczy uznać należy, że umorzenie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji poprzez pozostawienie w obrocie prawnym decyzji zgodnej z prawem nie jest sprzeczne z interesem społecznym.

Z uwagi zatem na kumulatywne spełnienie przesłanek określonych art. 105 § 2 Kpa, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa na niniejszą decyzję nie przysługuje odwołanie, ale można zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej Ppsa, bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnosząc skargę na niniejszą decyzję strona, zgodnie z art. 230 Ppsa, obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 Ppsa,

może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Otrzymują:

- Joanna Franczak reprezentowana przez radcę prawnego Łukasza Szmita, DSK Depa Szmit Kuźnik Jackowska Sp. k., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań;
- Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Sebastiana Borowiaka, Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz;
- Pozostałe strony – zgodnie z art. 49 Kpa;

Do wiadomości:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-099 Bydgoszcz