

Dobrcz, dnia 29.11.2022 r.

BIS 271.19.2022

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pod nazwą :

Zakup komputerów przenośnych w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (oferta nr 4) złożonej przez Wykonawcę:

KOMBIT Group Sp. z o.o.
ul. Migdałowa 60
61-612 Poznań

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 punktów) w ramach kryterium oceny ofert. Oferta ww. Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Zestawienie oceny ofert (punktacja) :

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium cena	Kryterium termin dostawy	Łącznie punktacja
1	MAXBIURO Michał Ornatowski ul. Targowa 23, 21-010 Łęczna NIP 7131082031	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
2	Alltech spółka jawna, Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 7740013894	48,60	40,00	88,60
3	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP 4980138493	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
4	KOMBIT Group Sp. z o.o. ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań NIP 9721326009	60,00	40,00	100,00
5	ZENEO OLEKSIEWICZ Spółka komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno NIP 7752667756	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
6	13p Sp. o.o. ul. Międzyzłeska 2-4, 50-514 Wrocław NIP 8992845962	56,40	40,00	96,40

7	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra NIP 6110203374	56,40	40,00	96,40
8	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała NIP 5472161032	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
10	Prime Computers Dariusz Lewczyński ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław NIP 8991266044	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
11	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów NIP 8731003891	51,60	40,00	91,60
12	PHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice NIP 6851656241	48,60	40,00	88,60
13	PROMAR IT Sp. z o.o. ul. Plebańska 6/14 44-100 Gliwice NIP 6312707971	Oferta nie podlega ocenie, oferta odrzucona		
14	PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik NIP 6422059243	54,60	40,00	94,60
15	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno NIP 7752645536	58,20	40,00	98,20

Informacje o ofertach odrzuconych :

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następujące oferty :

- ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę : MAXBIURO Michał Ornatowski, ul. Targowa 23, 21-010 Łęčna

Uzasadnienie prawne : Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne : Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, jako niezgodną z przepisami ustawy, tj. z art. 63. Oferta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego w SWZ, bez podpisu Wykonawcy. Wykonawca pismem z dnia 18.11.2022 r. został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia, przekazał je do Zamawiającego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi w SWZ, bez podpisu Wykonawcy. Na przesłanych plikach widnieje wyłącznie symbol graficzny podpisu. Przy weryfikacji podpisów pojawia się komunikat, że pliki nie zawierają podpisu. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisów przy wykorzystaniu m.in.: <https://weryfikacjapodpisu.pl> oraz <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany>. W żadnym z powyższych narzędzi nie można dokonać weryfikacji złożonego przez Wykonawcę podpisu. W związku z tym, że oferta (wyjaśnienia dotyczących treści złożonej oferty) zostały złożone bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

- ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę : Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie,
- ofertę nr 5 złożoną przez wykonawcę : ZENEO OLEKSIEWICZ Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno,
- ofertę nr 8 złożoną przez wykonawcę : iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała,
- ofertę nr 9 złożoną przez wykonawcę : CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,
- ofertę nr 10 złożoną przez wykonawcę : Prime Computers Dariusz Lewczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław,
- ofertę nr 13 złożoną przez wykonawcę : PROMAR IT Sp. z o.o., ul. Plebańska 6/14, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie prawne : Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne : Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Wykonawcy pismem z dnia 21.11.2022 r. zostali wezwani do złożenia lub uzupełnienia w przewidzianym terminie do dnia 24.11.2022 r. przedmiotowego środka dowodowego. W/w Wykonawcy nie odpowiedzieli na wezwanie i nie złożyli wymaganych uzupełnień i dokumentów. W związku z powyższym oferty nr 3, nr 5, nr 8, nr 9, nr 10, nr 13 podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Andrzej Berdych
WÓJT GMINY DOBRCZ

