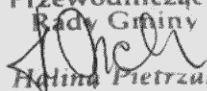


W ocenie Rady Gminy przy podejmowaniu omawianej uchwały nie doszło do naruszenia przepisów wymienionych w wezwaniu, a w szczególności art. 7, 8, 9 i 10 kodeksu postępowania administracyjnego. Kodeks ów, zgodnie z treścią art. 1 normuje postępowanie przed organami *administracji* publicznej (lub innymi organami i podmiotami, gdy są one do tego powołane z mocy prawa) w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Nadto kpa reguluje kwestię rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej, a także stosowany jest w sprawach wydawania zaświadczeń. W tym kontekście stwierdzić należy, iż procedura uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest czynnością wprost regulowaną przepisami kpa.

Zarzut naruszenia zasady załatwiania sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, wyrażonej w art. 7 kpa w związku z nie uwzględnieniem przy podejmowaniu w/w uchwały wniosku właściciela działki o nr 148 jego wniosku o przekształcenie roli w działki rekreacyjne – jest niesłuszny. Uchwała nr VI/71/2003 została bowiem podjęta w dniu 30 czerwca 2003r., natomiast wniosek, o którym mowa wyżej został skierowany w dniu 10.08.2004r.

W niniejszej sprawie nie miało również miejsca naruszenie art. 8, 9 10 kpa, bowiem procedura przyjmowania miejscowego planu została zachowana, a organy samorządu – po przyjęciu uchwały o miejscowym planie - nie mają obowiązku informowania mieszkańców gminy (i użytkowników gruntów znajdujących się na danym terenie) o treści planu w inny sposób, niż poprzez opublikowanie ich w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym.

Przewodniczący
Rady Gminy

Halina Pietrzuk