

**Zarządzenie nr 45/2017
Wójta Gminy Dobrcz
z dnia 12.06.2017r.**

w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Pauliny, gmina Dobrcz

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.) i art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2017r. poz. 1073) zarządza się, co następuje:

§1. Rozpatrzyć uwagi złożone na etapie wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 04.04.2017r. do 11.05.2017r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Pauliny, zgodnie z rozstrzygnięciem stanowiącym załącznik do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.


**WÓJT
Gminy Dobrcz**
mgr Krzysztof Szala

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych na etapie wyłożenia do publicznego
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części
miejscowości Pauliny**

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2017r. poz. 1073) Wójt Gminy Dobrcz ogłosił w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Pauliny. Określił także formę, miejsce i termin składania uwag dotyczących planu miejscowego, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu. Wyłożenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 04.04.2017r. do 11.05.2017r. Ostateczny termin składania uwag wyznaczono na dzień 29.05.2017r.

W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi do przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

1. Uwagi wniesione przez Państwo Wiesławę i Tadeusza Kaźmierczaka z dnia 29.05.2017r. (data wpływu 29.05.2017r.)

Uwagi dotyczą:

- 1) „...projekt planu stanowi całkowicie nieuzasadnioną próbę pozbawienia właściciela istoty jego praw, a także próbę obejścia przepisów prawa, w szczególności art. 61 upzp...”
- 2) „...projekt planu bezpodstawnie narusza zagwarantowaną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP zasadę równości wobec prawa oraz zasadą równego traktowania przez władze publiczne...”
- 3) „...projekt planu bezpodstawnie narusza zagwarantowaną w art. 22 Konstytucji RP zasadę swobody działalności gospodarczej...”
- 4) „...uchwała (jej uzasadnienie) o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu określa przeznaczenie terenu, co podważa wiarygodność procedury planistycznej oraz jest sprzeczne z utrwaloną linią orzecniczą polskich sądów powszechnych....”
- 5) „...nie wykonano obligatoryjnych analiz określonych w art. 14 ust. 5 upzp, a konsekwencji przystąpienie do sporządzenia przedmiotowego planu było bezzasadne...”
- 6) „...w prognozie skutków finansowych nie zostały poprawnie oszacowane skutki uchwalenia przedmiotowego projektu planu. Wskazuję, iż w przypadku przyjęcia przedmiotowego planu, budżet gminy zostanie obciążony kosztami wysokiego odszkodowania z tytułu art. 36 ust. 1 upzp...”

ad 1) uwaga nieuwzględniona

Uwaga niezasadna w zakresie merytorycznym, art. 61 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczy warunków na podstawie których może być wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy. Należy podkreślić, że akt sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w swojej istocie nie jest obchodzeniem przepisów prawa lecz ustanawianiem przepisów prawa miejscowego.

ad 2) uwaga nieuwzględniona

Zgodnie z obowiązującym prawem, art. 3 ust 1 wspomnianej wyżej ustawy wskazuje, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Ustanawianie prawa miejscowego z uwzględnieniem zapisu art. 15 ust 1 w/w ustawy w zakresie zgodności zapisów planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrcz nie jest sprzeczne z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Założenie, że sam akt sporządzenia planu miejscowego może naruszać zapisy Konstytucji RP byłoby równoznaczne z założeniem, że Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. jest ustawą niekonstytucyjną.

ad 3) uwaga nieuwzględniona

Należy wskazać, że wykonywana działalność gospodarcza, w zakresie funkcji terenu jak i parametrów technicznych zabudowy nie może być sprzeczna z ustaleniami obowiązującego prawa miejscowego. Jak wskazano w odpowiedzi na uwagę omawianą w pkt 2 błędne jest założenie, że sam akt sporządzenia planu miejscowego może naruszać zapisy Konstytucji RP, ponieważ byłoby to równoznaczne z założeniem, że Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. jest ustawą niekonstytucyjną.

ad 4) uwaga nieuwzględniona

Uwaga niezasadna w zakresie merytorycznym. Należy jednoznacznie wskazać, że w treści samej uchwały nie określono ewentualnej przyszłej funkcji terenu. Uzasadnienie do uchwały, uwzględniając poczynione analizy przed podjęciem uchwały, między innymi w zakresie ustaleń w obowiązującym studium gminy, które są wytycznymi przy sporządzeniu planu miejscowego, wskazuje jakie funkcje terenu określone są w obowiązującym studium. Zgodnie z wyżej cytowanym art. 15 ust 1, obowiązkiem organu sporządzającego plan miejscowy jest opracowanie go zgodnie z zapisami studium. W omawianym przypadku są to tereny przeznaczone do zalesienia.

ad 5) uwaga nieuwzględniona

Uwaga nie pokrywa się ze stanem faktycznym.

ad 6) uwaga nieuwzględniona

Uwaga niezasadna w zakresie merytorycznym. Zgodnie z art. 17 pkt 11 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi mogą odnosić się do projektu planu. Uwaga wniesiona do prognozy skutków finansowych, która nie jest przedmiotem wyłożenia, jest uwagą nieprzedmiotową.