

Protokół nr I/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 2 marca 2021 r.
w Gminnym Ośrodku Kultury w Dobrczu

Obrady rozpoczęto 2 marca 2021 o godz. 10:00, a zakończono o godz. 12:58 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 3 członków komisji.

Obecni:

1. Bogdan Paweł Kaźmierczak
2. Klara Nowakowska
3. Małgorzata Wesołowska

W obradach uczestniczył także Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych, a także Panowie:
i

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pani Klara Nowakowska. Zarządziła potwierdzenie quorum.

Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż obrady są prawomocne. *Lista obecności Członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Następnie zapoznała zebranych z porządkiem obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie petycji z dnia 10 grudnia 2020 r.
3. Rozpatrzenie petycji z dnia 14 stycznia 2021 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 14 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 18 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 18 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz.
7. Sprawy bieżące.
8. Zakończenie obrad.

WM



2. Rozpatrzenie petycji z dnia 10 grudnia 2020 r.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pani Klara Nowakowska poinformowała, iż jest to petycja złożona przez Panią Emilię Janowicz o poparcie ruchu przeciwszczepionkowego. Zaznaczyła, iż jest to szczepienie dobrowolne a nie przymusowe i nikt nas nie zmusza do szczepienia. Dlatego jest to petycja bezzasadna.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych również przychylił się do stanowiska Komisji w tym zakresie zaznaczając, że szczepienia są całkowicie dobrowolne.

Głosowano w sprawie:

Uznania petycji z dnia 10 grudnia 2020 r. za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Bogdan Paweł Kaźmierczak

PRZECIW (2)

Klara Nowakowska, Małgorzata Wesołowska

Reasumpcja głosowania:

Głosowano w sprawie:

Uznania petycji z dnia 10 grudnia 2020 r. za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Bogdan Paweł Kaźmierczak , Klara Nowakowska, Małgorzata Wesołowska

Następnie. z uwagi na to, iż w kolejnym punkcie porządku obrad będzie uczestniczył Pan który został zaproszony na godz. 10.30 Przewodnicząca Komisji zadecydowała, iż kolejnym omawianym punktem będzie punkt 4 porządku posiedzenia.

4. Rozpatrzenie skargi z dnia 14 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pani Klara Nowakowska zwróciła uwagę, iż Wójt nie złożył wyjaśnień do skargi złożonej przez Pana , nie odniósł się do zarzutów a jedynie przedstawił opinię Radcy Prawnego w tym zakresie.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych zaznaczył, że podziela stanowisko Radcy Prawnego w tym zakresie, iż nie jest to przedmiotem postępowania skargowego, które jest przynależne Radzie Gminy.

10M
Klary

Zwrócił uwagę, iż Pan [] w treści swojej skargi przywołuje, cytuje jedną część publikowanego przez Wójta postu. Pan [] nie odnosi się do pozostałej publikowanej przez Wójta części wpisu na FB. Wójt uważa, że to jego dobra naruszono i zastraszano go, a nie odwrotnie. Jeśli Pan [] uważa, że Wójt Gminy naruszył jego dobra osobiste odpowiednim jest działanie w myśl art. 23 Kodeksu Cywilnego.

Zwrócił uwagę, że wspomniany post jest opublikowany z kolejnym postem, który jest wyrazem zastraszania Wójta Gminy. Zwrócił uwagę, iż jest to jego prywatny FB. Ta skarga jest bezzasadna, bowiem nie dotyczy niewykonywania bądź nienależytego wykonywania obowiązków, a jest to sprawa personalna i próba wywierania pewnych zachowań, by spełnić oczekiwania Pana []

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska zwróciła uwagę, iż Wójt jako osoba publiczna nawet na prywatnych FB nie powinien się zajmować. Pan [] twierdzi, że było to wyrwane z kontekstu.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych stwierdził, że nic nie było wyrwane z kontekstu, a dwa ostatnie wpisy były przez niego opublikowane.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska zwróciła uwagę, iż po tym poście powstała fala nienawiści i nasza gmina jest źle postrzegana. Jeśli Wójt czuł się urażony, mógł wystąpić na drogę sądową.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych jeszcze raz zwrócił uwagę na kwestie dotyczące kompetencji Rady Gminy. Zaapelował, aby członkowie komisji nie dali się wciągnąć w politykę.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych złożył pisemne wyjaśnienia w tej sprawie - *stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi z dnia 14 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz jako skargi zasadnej.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Bogdan Paweł Kaźmierczak , Klara Nowakowska, Małgorzata Wesołowska

3. Rozpatrzenie petycji z dnia 14 stycznia 2021 r.

W tym punkcie obrad udział wzięli przedstawiciele mieszkańców Złej Wsi Pan [] i Pan []

WM
[Signature]
3

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska spytała, czy Pan , chciałby jeszcze wnieść coś, czego nie ujęto w treści petycji i złożonego uzupełnienia?

Pan spytał, czy posiedzenie jest nagrywane i co z protokołem.

Pracownik Biura Rady Gminy Pani Małgorzata Mikrut poinformowała, iż nie ma obowiązku zamieszczania nagrań z posiedzenia komisji na w BIP. Protokół będzie zamieszczony w ciągu 7 dni.

Radna Pani Małgorzata Wesołowska potwierdziła, że Komisja zapoznała się z treścią.

Pan wyraził nadzieję, iż wyartykułowane zostaną argumenty, jeśli Komisja nie podzieli zawartych spostrzeżeń w petycji i aby to było zapisane. Poprosił członków Komisji o pytania, jeśli coś nie jest jasne w petycji lub wymaga doprecyzowania.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska stwierdziła, że gmina nie jest sprawą w tej sprawie. Sprawa powinna być rozpatrzona sądownie, czy w jakiś sposób ugodowo, gdyż nie my możemy żądać, aby właściciel wydał własną ziemię. A konflikty sąsiedzkie powinny być inaczej załatwiane.

Radny Pan Bogdan Kaźmierczak spytał, czy jak mieszkańcy zaczęli budowę, do jakiej drogi był dostęp zapisany w akcie notarialnym.

Pan wyraził ubolewanie, iż brak dostępu do drogi publicznej członkowie Komisji doprowadzają do konfliktu sąsiedzkiego. Zaznaczył, iż mieszkaniem mieszka od niego w odległości kilometra a pomiędzy znajdują się też nieruchomości innych osób, zatem nie może być mowy o konflikcie sąsiedzkim. Zwrócił uwagę, iż jest ciągłość władzy w gminie i w latach 60 i 70 władze gminy podjęły słuszną decyzję o nowej drodze we wsi lecz sprawa nie została doprowadzona do końca, nie wywłaszczono gruntów pod drogę. Dokumenty w tym zakresie z lat 70 czy 80 są szczątkowe. Za poprzedniego Wójta jest tych dokumentów więcej i stanowią one korespondencję na temat losów drogi w Złej Wsi z Wojewodą, Starostwem Powiatowym i sądem. Poprzedni Wójt próbował wielokrotnie uregulować sprawy własnościowe pod drogę w Złej Wsi. Jest to świadectwo, że gmina poczuwała się uregulować tę kwestię. Wójt deklarował, że chce coś zrobić. Były próby ale nieskuteczne. Pierwsza petycja została złożona w 2016 r. Były wówczas deklaracje, że zajmijmy się drogą wspólnie w sensie własnościowym. U schyłku poprzedniego Wójta i teraz obecnego Wójta już wyraźnie była mowa o tym, że do tego się zmierza. Co do zamiany, na początku 2019 r. wyraźnie Wójt wystąpił z propozycją zamiany gruntów. Zaznaczył, iż Pan obecnie włada dwoma drogami, działkami drogowymi umownie mówiąc. Dwoma systemami działek drogowych we wsi. Jest jeszcze trzecia działka drogowa 113 ale ta droga przestała istnieć w latach 1980-1981, kiedy to na tę drogę zeszła lawina gruntu z czynnego osuwiska. To osuwisko jest zaewidencjonowane. Ta droga w tej chwili nie istnieje. Pan wyraził zdanie, iż została ona uznana drogą publiczną, z czym się nie zgadzają mieszkańcy. Spytał czy zebrani, jako aktualni władarze gminy poczuwają się do ciągłości władzy? Czy przyjmują za prawdę fakt, że w Złej Wsi jest droga, aktualnie zamknięta na pewnym odcinku, która została wybudowana przez gminę i czy poczuwają się, aby dokończyć kwestię własności? Zaznaczył, iż tę drogę przed laty wybudowali poprzednicy i zaniechali uregulowania tej sprawy do końca. Należy zrobić z tym porządek.

WM
Kauf
4

Radny Pan Bogdan Kaźmierczak ponowił pytanie, jaki był numer działki w akcie notarialnym, jak Pan budował się.

Pan odpowiedział, iż kupił czynne gospodarstwo rolne, które jest położone przy drodze publicznej 88/9. Przy tej drodze publicznej mieszkają także inne osoby.

Pan zwrócił uwagę, iż w jego sytuacji Wójt Szala wydał zaświadczenie, w którym potwierdza, że jest tam dostęp do drogi publicznej. Zauważył, iż w akcie notarialnym nie ma wskazanego konkretnego numeru do drogi publicznej.

Pan powiedział, iż jest nieprawdą, że wszyscy mają wpisany dostęp do drogi publicznej nr 113.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych stwierdził, iż jedynymi, którzy mają wpisaną drogę 113 są Pan i Pan . Nikt więcej w oparciu o akty, którymi dysponuje gmina nie ma wpisanego dostępu do drogi publicznej.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska stwierdziła, iż Gmina popełniła największy błąd.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych stwierdził, że w tamtym czasie nie było takich wymogów, nikt nie wpisywał, a Pan kupił czynne gospodarstwo, więc nikt nie wnikał, skoro było to czynne gospodarstwo. Dopiero od pewnego czasu przepisy zobowiązują wpisywać do aktu notarialnego, jaki jest dostęp do drogi publicznej.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska stwierdziła, że Pan twierdzi, że Gmina wybudowała drogę, Pan mówi, że on wybudował swój odcinek. Kto tu mówi prawdę?

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych poinformował, iż Pan położył tylko asfalt. Natomiast wcześniej podbudowa była zrobiona nakładem Gminy Dobrcz.

Pan zwrócił uwagę, iż droga została pobudowana przez gminę. W 1996 roku nabył nieruchomość właściciel, do którego należało część drogi ok. 300 m. powyżej 10 działek. Zmodernizował ten odcinek drogi, który do niego należał. Nadał taki kształt, jaki dotrwał do 2018 roku. Nigdy nie zdarzyło się, aby ktokolwiek usiłował wymóc na mieszkańcach zaprzestanie korzystania z tej drogi. To się stało dopiero w 2020 r. Wcześniej w ogóle takiego problemu z dostępem do drogi nie było. Jest korespondencja byłego Wójta potwierdzająca prowadzone rozmowy z właścicielami nieruchomości w kierunku wykupu gruntów pod drogę lub ich zamiany. Ówczesny właściciel Pan deklarował, że robi to nie dla siebie, ale u siebie dla gminy. Obecny właściciel nastał w 2010 r. Naprawiał płoty, które nie są elementem pasa drogowego, wyczyścił rowy melioracyjne. Nie zajmował się nawierzchnią. Zajął się dopiero asfaltem. Pan zwrócił uwagę, iż mieszkańcy byli gospodarzami tej drogi- Pan u siebie w stronę 256. A od roku 2003 swoimi staraniami Pan przy pomocy sąsiadów przez 12 lat dbał o tę drogę.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska zauważyła, że można byłoby tę bramę otwierać na pilota.

WM
Kauf
5

Pan zwrócił uwagę, iż jego posesja jest o oddalona o kilometr, jak miałby w takiej sytuacji wyglądać przejazd przez bramę, obsługiwaną przez pilota, bliskich, znajomych oraz licznych służb, dostawców, przewoźników? To nie jest sytuacja sąsiad z sąsiadem przez miedzę. To jest droga publiczna zrobiona przez władze gminy.

Radny Pan Bogdan Kaźmierczak stwierdził, że są takie systemy, że bramę z domu można otwierać.

Pan stwierdził, że gdyby to była działka przy działce, można by było to załatwić. Brama jest zamknięta przy posesji nr 2. Dalej innych właścicieli jest sporo.

Pan stwierdził, iż nie przy takiej skali problemu jest to rozwiązanie.

Pan stwierdził, że obecny właściciel ma dwie drogi do wsi. Spytał, czy członkowie Komisji godzą się z tym stwierdzeniem, na którym w ogóle zasadza się ta petycja, że w Złej Wsi kiedyś Gmina wybudowała drogę? Bo jeśli tego członkowie Komisji nie przyjmują, to jednocześnie uważają, że nie są zobowiązani do kontynuacji dzieła swoich poprzedników na tym urzędzie. Wykonanie tych obowiązków przez urzędników i władze gminy może rozwiązać ten problem.

Pan zwrócił uwagę, iż ten cały proces inwestycji zapoczątkowany budową drogi w latach 70-tych jest fizycznie doprowadzony do końca. Fizycznie droga powstała. Geodezyjnie są wytyczone działki, po których ta droga ma przebiegać. Został ostateczny etap wywłaszczenia gruntów spod tej drogi. To ostatni etap, który nie został dopełniony i nikt się nie poczuwał od kilkunastu lat, aby go zakończyć.

Pan zwrócił uwagę, iż są dokumenty obrazujące działania gminy w sprawie budowy drogi w Złej Wsi. Członkowie Komisji nie mogą przejść nad tym do porządku dziennego i uznać, że drogę, o której mówimy wybudował Pan Ani Pan ani Pan nie wybudowali tej drogi, choć są właścicielami. Następnie odniósł się do instytucji ZRID. Zaznaczył, iż święte prawo własności prywatnej jest świętym prawem, ale też muszą być sytuacje, gdzie dochodzi do głosu dobro publiczne. Zwrócił uwagę, iż przez właściciela drogi jest podnoszona sprawa świętego prawa własności i dobrostanu zwierząt a przecież to ludzie są tam od wieków. Te zwierzęta są tam od dwóch lat. Odniósł się do planu utworzenia drogi publicznej 113, która jest położona w skrajnie trudnych warunkach. Zwrócił uwagę na koszt 20 tys. związany z przygotowaniem dokumentacji projektowej na drogę nr 113. Następnie zapoznał zebranych z obliczeniami, które obrazują, że te wszystkie operacje wymienione w petycji, m.in. zamiany gruntów głównie Pana z gminą wyniosłyby 93 tys. zł. Zwrócił uwagę na wypowiedź Pana na sesji odnośnie zużycia materiałów pod drogę. Podkreślił, że jeśli ta droga będzie podbudowana taką metodą jak droga w Gądeczu, wówczas nie będzie spełniała standardów drogi publicznej. Następnie wyraził nadzieję, że pozna, czym kierowali się członkowie Komisji podejmując decyzję w kwestii poruszonych 13 pozytywnych skutków zawartych w petycji. Spytał, czy Komisja podziela argumentację mieszkańców, a jeśli nie podziela, odrzuca- to z jakich powodów? Co leży u podstawy tego, czy innego wyboru? Autorzy petycji oczekują, że Komisja odniesie się do spraw poruszonych w petycji.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska spytała, czy istniała droga od strony Pana ? Czy to jest prawda? Czy jest to gminna czy też prywatna droga?

10M
Klara Nowakowska
6

Pan stwierdził, iż kiedyś pierwotnie był trakt gruntowy łączący Złą Wieś z Kozielcem.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska stwierdziła, iż na zebraniu Pani Sołtys Goliszewska spytała, kiedy zostanie otwarta droga od strony ..

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych poinformował, że na terenie Pan nie jest wytyczona żadna droga. Pan zamknął nie drogę a granicę swojej nieruchomości. Nigdy nie było to formalnie uznane za drogę. Zwyczajowo jeżdżono tamtędy, dopóki było można. Potem nastąpiło zsuniecie się osuwiska.

Pan i potwierdził, że w przeszłości był to trakt użytkowany przez mieszkańców ale jest tam niebezpiecznie.

Następnie spytał, czy ktoś z zebranych był w Złej Wsi niezaproszony i niepoprowadzony przez Pana ? Bez zobaczenia, trudno sobie pewne rzeczy wyobrazić, jak choćby sugestia, że można sobie do tej bramy podejść i otworzyć, wpuścić gościa, listonosza. To świadczy o tym, że nie ma się orientacji przestrzennej, co to znaczy mieszkać na jednym końcu wsi a na drugi koniec biegać i otwierać bramę.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska stwierdziła, że jest jej trudno jest coś powiedzieć, gdyż chciałaby zadowolić jedną stronę i drugą. Gdyby można było, tak otwierać bramę, jak mówił Radny Pan Bogdan Kaźmierczak to byłyby najlepsze dla mieszkańców i zwierząt.

Pan poinformował, iż sprawa toczy się w sądzie. Toczy się o to, że gmina, kiedy została zamknięta brama, ma taką siłę, by to odblokować. Ale to się nie stało. W lutym 2019 r. Wójt napisał pismo do Pana .., w którym zaproponował zamianę tych działek, które są w bieżącej drodze na działki, które są u niego w tej starej drodze 88. Po miesiącu przyszło pismo, które nie jest nawet odpowiedzią na propozycję Wójta, a w którym to właściciel przedstawia swoją propozycję drogi na działce 113.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska spytała, czy przez tę drogę, która jest obecnie zamknięta przechodzą zwierzęta czy znajdują się tylko na dole?

Pan poinformował, iż ta droga, której właścicielem jest Pan .., przebiega po krawędzi jego działek. Nie przez środek a po krawędzi. Po drugiej stronie drogi jest skarpa, która należy do Pana a potem są już działki dwóch innych osób. Ta droga nie koliduje z zakłócaniem spokoju tych zwierząt.

Pan stwierdził, iż zwierzęta są na tej drodze wtedy, gdy przyjeżdża wycieczka i je się tam wyprowadza, daje się smycz osobie, która ma się integrować z tymi zwierzętami. Poza tym zwierząt na drodze nie ma. Zaznaczył, iż zwierzyniec pojawił się dwa lata temu tuż przed asfaltem, a po asfalcie mocno się rozwinął, zaś mieszkańcy są od dawna. Zwrócił uwagę na liczne wizyty władz, posłów, którzy dbają o dobrostan zwierząt, a nie pochylają się nad losem mieszkańców. Część radnych także nie pojawiła się z wizytą u mieszkańców a tylko skorzystała z zaproszenia właściciela.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska podziękowała za szczegółowe przedstawienie sprawy przez przedstawicieli mieszkańców.


WM

Pani Małgorzata Wesołowska stwierdziła, że Komisja ma dziś pierwsze spotkanie, musi się zapoznać, jeszcze poprosić o inne dokumenty. Zapewniła, iż stanowisko w tej sprawie zostanie przekazane.

Pan _____ przekazał do załączenia do protokołu sporządzoną przez siebie notatkę. Następnie spytał, czy decyzja zapadnie dzisiaj?

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska odpowiedziała, że nie.

Radny Pan Bogdan Kaźmierczak stwierdził, że komisja musi się zaznajomić z dokumentem, który Pan _____ dołączył.

Pan _____ przekazał także odbitki dokumentów pochodzących w Archiwum Państwowego w Bydgoszczy

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych poinformował, iż swego czasu zostało podpisane porozumienie z Panem _____ celem przybliżenia uregulowania kwestii dotyczącej Złej Wsi. Ono niestety funkcjonowało jedynie po stronie Gminy. Zaznaczył, iż wystąpił o wstrzymanie toczącego się postępowania o wydanie tych nieruchomości. Obecnie służby firmy odbierającej odpady nie dysponują kluczem do bramy. Takie działanie to nie jest kierunek do znalezienia porozumienia. Zwrócił uwagę, iż jest w dokumentacji ZUK, jakie działania podejmowała na rzecz tych działek, jaki był zakres tych prac Gmina wykonywała. Te działki zostały wytyczone jako działki drogowe, ale ktoś kiedyś nie załatwił tych spraw formalno – prawnych, aby to skończyć. Poinformował, że wolą Rady Gminy Dobrcz został ogłoszony przetarg, a następnie została podpisana umowa na wykonanie do końca sierpnia, zgodnie z zasadami sztuki po uprzednim wykonaniu badań geologicznych, geotechnicznych, projektu drogi publicznej na drodze 113. Zaznaczył, iż nie można pomijać faktu, że droga 113 leży obok czynnego osuwiska. Wyraził zdanie, iż najwłaściwszym rozwiązaniem byłaby zamiana działek pomiędzy działkami gminnymi a działkami, którymi dysponuje właściciel, rozliczenie nakładów, które ten Pan poniósł na rzecz tej drogi. Uwzględniając jednocześnie deklaracje pozostałych właścicieli o przekazaniu działek na rzecz gminy.

Pan _____ wyraził zaniepokojenie, że sierpień jest odległą datą i nadzieję, że petycja nie będzie rozstrzygana tak długo. Nadmienił, iż zostało przesłane zostało 26 lutego 2021 r. pismo będące propozycją skierowaną do Pana _____. Istotą sprawy, jest możliwość zakupu przez właściciela zamkniętego odcinka drogi przylegające do jego nieruchomości części działek jego sąsiada Pana _____ tj. 2 hektarów na poszerzenie powiększenie mini zoo a w zamian za oddanie drogi. Czyli jeden z właścicieli jest gotów, aby zamknąć tę sprawę w Złej Wsi.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych złożył pisemne wyjaśnienia w tej sprawie - *stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*

Pisma przekazane przez przedstawiciela mieszkańców *stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

WM

8

Głosowano w sprawie:

Uznania petycji z dnia 14 stycznia 2021 r. za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Bogdan Paweł Kaźmierczak , Małgorzata Wesołowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Klara Nowakowska

5. Rozpatrzenie skargi z dnia 18 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska przedstawiła kolejną skargę złożoną przez Pana . Stwierdziła, iż skarga nie narusza dóbr osobistych skarżącego i ta skarga nie powinna być w ogóle skargą.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych poinformował, iż wyraził swoje stanowisko, w tej kwestii, a co do odczuć i wrażeń skarżącego nie będzie się wypowiadał.

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych złożył pisemne wyjaśnienia w tej sprawie - *stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi z dnia 18 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz jako skargi bezzasadnej.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Klara Nowakowska, Małgorzata Wesołowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogdan Paweł Kaźmierczak

6. Rozpatrzenie skargi z dnia 18 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz.

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska przedstawiła kolejną skargę złożoną przez Pana . Stwierdziła, iż wniosek był złożony w trybie prac nad projektem uchwały budżetowej. Projekt został opublikowany 12 listopada na stronie Biuletynu Informacji Publicznej a zgodnie z uchwałą z 2010 r. nie ma konieczności udzielania odpowiedzi.

Wójt Gminy Pan Andrzej Berdych odniósł się do prac nad projektowaniem budżetu.


WM

Wójt Gminy Dobrcz Pan Andrzej Berdych złożył pisemne wyjaśnienia w tej sprawie - stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi z dnia 18 stycznia 2021 r. na Wójta Gminy Dobrcz jako skargi bezzasadnej.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Klara Nowakowska, Małgorzata Wesołowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogdan Paweł Kaźmierczak

Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska podziękowała Panu Wójtowi za udział w Komisji.

Pan Bogdan Kaźmierczak stwierdził, iż Komisja musi zapoznać się z pismem złożonym przez Pana

Następnie członkowie Komisji obradowali we własnym gronie. Po obradach Przewodnicząca Komisji Pani Klara Nowakowska zarządziła przeprowadzenie głosowań w poszczególnych sprawach, które są zamieszczone powyżej.

7. Sprawy bieżące.

Spraw bieżących nie było.

8. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zakończono posiedzenie.

Bogdan Kaźmierczak

Małgorzata Wesołowska

Protokolowała:

[Signature]
Małgorzata Mikrut

Przewodnicząca

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

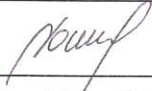
[Signature]
Klara Nowakowska

Lista obecności zaproszonych osób:

**posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dobrcz w dniu
2 marca 2021 r. o godz. 10.00 w Gminnym Ośrodku Kultury w Dobrczu**

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko/reprezentowana instytucja	Podpis
1	Andrzej Berdys	Wójt Gminy	
2	Wojciech Mijet	Przewodniczący	
3			
4			
5			
6			
7			

Lista obecności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dobrcz
na posiedzeniu w dniu **2 marca 2021 r.** w godz. od 10.00
w Gminnym Ośrodku Kultury w Dobrczu

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Klara Nowakowska	Przewodnicząca Komisji	
2.	Małgorzata Wesołowska	Członek komisji	
3.	Bogdan Kaźmierczak	Członek komisji	

PW. 395
URZĄD GMINY
DOBRCZ
ul. Długa 50
86-022 Dobrz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

BR 6.0012.4.3 2021.MM

Urząd Gminy
w Dobrczu

Załącznik nr 3

Wpł.
Data 05. 02. 2021

Dobrz, dnia 4 lutego 2021 r.

BOG.033.10.9.2021

Nr 221.

Pani
Klara Nowakowska
Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dobrz

W odpowiedzi na pismo z dnia 26.01.2021 r. w sprawie zajęcia pisemnego stanowiska w związku z otrzymaną skargą Pana , informuję iż skargę uznaję za całkowicie bezzasadną. W załączeniu przekazuję opinię radcy prawnego, którą w całości akceptuję i uznaję jako zgodną z moim stanowiskiem.

Z poważaniem

Andrzej Berdych

WÓJT GMINY DOBRCZ

Otrzymują:
1. adresat
2. a/a

Opinia z dnia 1 lutego 2021 r.

dotycząca skargi na działania Wójta Gminy Dobrcz z dnia 14.01.2021 r.,

BRG.1510.1.2021.MM

W dniu 14 stycznia 2021 r. (data wpływu 15.01.2021 r.) mieszkaniec Gminy Dobrcz wniósł skargę na działania Wójta Gminy Dobrcz w mediach społecznościowych, które szkodzą wizerunkowi Gminy. Powyższą skargę należy jednak uznać za całkowicie bezzasadną z przyczyn wskazanych poniżej.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: KPA), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przedmiotem skargi nie mogą być jednak sprawy, których materia może być przedmiotem właściwego powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego. Jeśli więc przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem podlega rozpoznaniu w postępowaniu administracyjnym lub sądowym, nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego. Jak stanowi zaś art. 229 pkt. 3 KPA Rada Gminy jest właściwa do rozpatrywania skarg na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Należy mieć przy tym na względzie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, że w realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy. Tym samym, Rada Gminy właściwa jest do rozpoznania skarg na działalność organu wykonawczego gminy jedynie w zakresie zadań własnych. Powyższe stanowisko znajduje swoje potwierdzenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 05.08.2008 r. (IV SA/Gl 77/08).

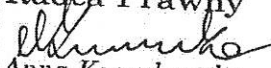
Przedmiotem złożonej przez mieszkańca Gminy Dobrcz skargi z dnia 14.01.2021 r. jest działanie Wójta Gminy Dobrcz podjęte na jego prywatnym profilu na portalu społecznościowym Facebook, polegające na opublikowaniu komentarza o treści „*Dostałem coś takiego od jednego z mieszkańców gminy. Brak słów*” oraz na opublikowaniu fragmentu korespondencji z ww. mieszkańcem Gminy Dobrcz wysłanej za pośrednictwem komunikatora Messenger, na którym widniała treść: „*zorganizuje protest pod domem, wjadę na posesję i zniszczę pana podjazd, będę pana zastraszał i będę pisał donosy do wszystkich urzędów jak tylko można*”. W ocenie Skarżącego Wójt Gminy Dobrcz rozpowszechnia za pośrednictwem

mediów społecznościowych nieprawdziwe informacje i szkaluje Skarżącego w ten sposób. Jak Skarżący podnosi, w komentarzach do przedmiotowego posta, Wójt Gminy Dobrcz ujawnił dane, które pozwoliły na identyfikację osoby Skarżącego przez osoby trzecie, co zaś skutkowało obraźliwymi komentarzami pod adresem Skarżącego. Skarżący zarzuca, iż Wójt Gminy Dobrcz reagował na ww. komentarze „w sposób podburzający i eskalujący szkalowanie [Skarżącego] i pomawianie o szereg nagannych zachowań”. Zdaniem Skarżącego powyższe działanie Wójta Gminy Dobrcz jest wysoce naganne, narusza dobra osobiste Skarżącego oraz go zniesławia, a także może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania karnego. W ocenie Skarżącego działania Wójta Gminy Dobrcz nie licują z powagą pełnionego urzędu, stawiają w negatywnym świetle całą Gminę i jej Organy.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, mając na względzie przywołane powyżej przepisy prawa, nie sposób doszukać się działań lub zaniechań konkretnych przepisów prawa administracyjnego Wójta Gminy Dobrcz, które mogłyby stanowić przedmiot skargi w trybie art. 227 KPA. Należy przy tym zauważyć, iż w przywołanej wypowiedzi Wójta Gminy Dobrcz o treści „Dostałem coś takiego od jednego z mieszkańców gminy. Brak słów” nie sposób dopatrzyć się znamion szkalowania lub zniesławiania określonej osoby tudzież naruszania dobrego wizerunku Gminy Dobrcz i jej Organów. Z załączonych do skargi dokumentów nie wynika natomiast, z czego Skarżący wywodzi, iż Wójt Gminy Dobrcz reagował na publikowane komentarze „w sposób podburzający i eskalujący szkalowanie [Skarżącego] i pomawianie o szereg nagannych zachowań”. Należy również zważyć, iż Wójt Gminy Dobrcz, publikując treści na swoim prywatnym profilu na portalach społecznościowych, nie ma wpływu na działania innych osób podjęte w nawiązaniu do nich i nie ponosi odpowiedzialności za publikowane przez inne osoby treści oraz komentarze. W odniesieniu zaś do opublikowanego fragmentu korespondencji wysłanej za pośrednictwem komunikatora Messenger, z załączonych do skargi dokumentów nie wynika również, w jaki sposób Wójt Gminy Dobrcz ujawnił dane umożliwiające identyfikację osoby Skarżącego. Jeśli jednak jest tak, jak Skarżący podnosi, że opublikowany post oraz komentarze ujawniały dane identyfikujące Skarżącego, należy wyjaśnić, że sprawy z zakresu naruszeń dóbr osobistych i inne z tym związane podlegają kognicji sądów powszechnych.

Wobec powyższego, właściwym środkiem przysługującym w tej sytuacji osobie, której dobra osobiste zostałyby naruszone działaniem Wójta Gminy Dobrcz, jest powództwo wniesione w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie Postępowania Cywilnego, ewentualnie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa złożone w trybie i na

zasadach określonych w Kodeksie Postępowania Karnego, a nie skarga wniesiona w trybie art. 227 KPA.

TR-622 Radca Prawny

Anna Kaszubowska

YW. 58312/11
URZĄD GMINY

DOBRCZ
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

BOG.033.10.6.2021

BRG. 0012.4.2.2021 MM

Zatękaluk w 4

Dobrcz, dnia 04.02.2021 r.

Urząd Gminy
w Dobrczu

Wpł.
Dnia 04. 02. 2021

Nr Zał.

Pani
Klara Nowakowska
Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Dobrcz

W odpowiedzi na pismo z dnia 26.01.2021 r. o wyrażanie pisemnego stanowiska w związku otrzymaną petycją mieszkańców Złej Wsi reprezentowanych przez Pana z dnia 15.01.2021 r. informuję, co następuje:

W treści petycji jej autorzy wskazują na procedurę ZRID jako stosowne narzędzie służące „ostatecznemu dokończeniu uregulowań własności działek pod nową drogę i uczynienie jej na całym biegu drogą publiczną”. Informuję, że już kilkakrotnie podjąłem próby dokonania rozbudowy istniejącej obecnie drogi w Złej Wsi poprzez procedurę tzw. ZRID, a tym samym przejęcie w ramach tej procedury działek nie będących własnością Gminy Dobrcz (zarówno na zamkniętym odcinku drogi, jak i innych dotychczas nieuregulowanych jej odcinkach). Kolejnym etapem byłoby wówczas zaliczenie drogi w nowym kształcie do kategorii dróg gminnych. Procedura ZRID wymaga zabezpieczenia środków w budżecie gminy. Nie spotkało się to jednak z akceptacją większości Radnych Gminy Dobrcz, a to radni zatwierdzają propozycje zadań w budżecie. Z inicjatywy Radnych Gminy Dobrcz została natomiast uwzględniona w budżecie inwestycja dot. przebudowy drogi na działce nr 113 w Złej Wsi. Ja jako organ wykonawczy Gminy jestem zobowiązany podejmować działania w celu realizacji zadań określonych w budżecie.

W zakresie innych niż ZRID możliwości przejęcia przez Gminę prywatnych odcinków drogi (zamiana, nabycie odpłatne lub nieodpłatne), to z dotychczasowych rozmów i korespondencji wynika, iż właściciele działek nr 112/1 i 112/2 uzależniają darowiznę działek lub ich części „od budowy drogi po istniejącym problemowym szlaku drogowym łączącym się z drogą wojewódzką numer 256”, a właściciele działek nr 109/2 i 109/4 uzależniają darowiznę/zamianę od przejęcia również odcinka Pana, który z kolei nie wyraża zgody na zamianę nieruchomości.

Jednocześnie w załączeniu przedkładam opinię radcy prawnego w poruszanej problematyce.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sporządził:
Specjalista Łukasz Dzięgiel
Pokój Nr 3, Tel. 52 364 80 11

Z poważaniem

Andrzej Berdych

WÓJT GMINY DOBRCZ

Toruń, dnia 1 lutego 2021r.

Pani Klara Nowakowska
Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

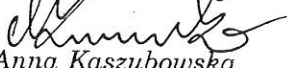
Dnia 18 stycznia 2021r. do Rady Gminy Dobrcz, Wójta Gminy Dobrcz, wpłynęła petycja w sprawie przywrócenia drodze w miejscowości Zła Wieś w gminie Dobrcz stanu ogólnodostępnej drogi publicznej.

Zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2004r. o petycjach (Dz. U. z 2018r. poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W świetle art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach można przyjąć, że petycja stanowi takie wystąpienie, które zawiera żądanie podjęcia przez organ władzy publicznej określonego co do treści i formy prawnej działania mieszczącego się w zakresie zadań i kompetencji jej adresata. Podmiot wnoszący petycję musi w niej wskazać zarówno cel, jaki organ powinien osiągnąć w swojej działalności, jak i prawną formę działania (np. przez wszczęcie w określonej sprawie postępowania administracyjnego z urzędu, wydanie aktu normatywnego, podjęcie konkretnej czynności społeczno-organizatorskiej), która – w jego ocenie – powinna prowadzić do realizacji zawartego w petycji postulatu (tak Gajewski, komentarz do art. 2 ustawy o petycjach, Legalis 2015). Wnioskodawcy zawnieśli o podjęcie przez Radę Gminy Dobrcz uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia drodze w miejscowości Zła Wieś w Gminie Dobrcz statusu ogólnodostępnej drogi publicznej. Petycje wnoszone do rady gminy muszą mieścić się w zakresie właściwości rady. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych zaliczanie dróg do kategorii dróg gminnych następuje na podstawie uchwały Rady Gminy.

Petycja z dnia 14 stycznia 2021r. (wpływ do urzędu dnia 18 stycznia) wpłynęła do właściwego organu czyli do Rady Gminy Dobrcz, spełnia wymagania wynikające z art. 4 ust. 2 o petycjach w myśl którego petycja powinna zawierać: 1. oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję; 2. wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów; 3. oznaczenie adresata petycji; 4. wskazanie przedmiotu petycji.

Zatem, zgodnie ze Statutem Gminy Dobrcz uchwalonym dnia 30 czerwca 2020r, petycja w przedmiotowej sprawie powinna zostać przeanalizowana merytorycznie na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji i zgodnie z § 90 Statutu - Komisja powinna podjąć rozstrzygnięcie w formie projektu uchwały Rady Gminy Dobrcz o uznaniu petycji za zasadną lub niezasadną.

TR-622 Radca Prawny

Anna Kaszubowska

Zła Wieś, 1.03.2021r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Dobrcz
posiedzenie w dniu 02.03.2021r.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Komisjo

Zależy nam autorom Petycji w sprawie przywrócenia drodze w miejscowości Zła Wieś w gminie Dobrcz statutu ogólnodostępnej drogi publicznej, na tym, aby w momencie przystąpienia do decyzji o jej losie, była ona w pełni zrozumiana, a argumenty za jej przyjęciem lub odrzuceniem wyartykułowane, omówione i zapisane!

Stąd prosimy o pytania Komisji do nas i formułujemy nasze wnioski i pytania do Komisji.

1. Czy Komisja w ramach przygotowania do procesowania Petycji posiadała lub sporządziła rachunek społeczno-ekonomicznych kosztów dokończenia dotychczasowej jedynej drogi w Złej Wsi i wybudowania nowej drogi na osuwiskowej skarpie (na odcinku obu dróg o podobnej długości około 370 metrów); czy zgadza się z poglądem że takie przedsięwzięcia muszą być poprzedzone takim rachunkiem?

2. Czy członkowie Komisji kiedykolwiek uczestniczyli w wizji lokalnej w Złej Wsi nie organizowanej i prowadzonej przez właściciela zamkniętego odcinka drogi?

✓ 3. Czy Komisja przyjmuje do akceptującej wiadomości fakt, że aktualnie zamkniętą drogę w jej obecnym kształcie w Złej Wsi wybudowały w całości w latach 1965-74 władze gminy z wydatnym udziałem mieszkańców wsi i sołectwa Trzęsacz?

4. Czy Komisja przyjmuje za naturalną kolejność rzeczy, poczuwanie się obecnej władzy gminnej do zakończenia budowy tej drogi (p.3) wywłaszczając 3 osoby, nadal posiadające grunty pod tą drogą?

5. Czy Komisja zgadza się, że obecnie władza obu drogami przez wieś (poprzez ich zamknięcie) i jedną z nich winien oddać do użytku publicznego, a władza gminna winna mu w tym pomóc w drodze prostej zamiany działek lub ZRID?

6. Który, przedstawiony w Petycji element procedury Komisja uważa za niewłaściwy i dlaczego?

7. Który z przedstawionych skutków realizacji proponowanego przedsięwzięcia Komisja uważa za nierzetelny czy nieprawdziwy?

8. W Petycji wymieniamy 13 pozytywnych, naszym zdaniem, skutków proponowanego przedsięwzięcia; czy Komisja podziela ten wybór wnioskodawców, wyboru których skutków nie podziela,

9. Prosimy o wskazanie negatywnych skutków proponowanego rozwiązania.

10. Czy „święte prawo własności prywatnej”, któremu hołduje część rady gminy popierając działania nie jest również zagrożone forsowaniem przez radę gminy innych rozwiązań drogowych w Złej Wsi (droga 113, droga na Kozielec), czy da się je zrealizować nie depcząc tego prawa u innych właścicieli gruntów?

Wszystkie te pytania stawiamy, aby usłyszeć od Komisji rzetelne, pełne i odpowiedzialne stanowisko, a nie zdawkowe: nie, bo nie!

Szacunkowy koszt realizacji przedsięwzięcia po cenie 7,22/m² z operatu na działki gminne 88/7 i 88/8 z dnia 13lipca 2020r. wynosi:

- zamiana działek drogowych Gminy z	929 m ² x 7,22/m ²	=	6 689,-
- zwrot nakładów na drogę asfaltową			83 000,-
- zamiana działek drogowych Gminy z	725 m ² x 7,22/m ²	=	12 492,-
- zamiana działek drogowych Gminy z	1260 m ² x 7,22/m ²	=	-- 9 097,-
- koszty dokumentacji ZRID			0,-
- koszty geodezyjne, notarialne, rekultywacja działki 113			?

Koszt przedsięwzięcia Ogółem 93 084,-

Za wnioskujących !

PW. 387/12/ DRG.0012.4.5.2021.MH
URZĄD GMINY
DOBRCZ
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

Załącznik nr 6

Dobrcz, dnia 4 lutego 2021 r.

BOG.033.10.7.2021

Urząd Gminy
w Dobrczu

Wzrost
Data 04.02.2021

Nr ... zał. ...

Pani
Klara Nowakowska
Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dobrcz

W odpowiedzi na pismo z dnia 26.01.2021 r. w sprawie zajęcia pisemnego stanowiska w związku z otrzymaną skargą Pana , informuję iż skargę uznaję za całkowicie bezzasadną. W załączeniu przekazuję opinię radcy prawnego, którą w całości akceptuję i uznaję jako zgodną z moim stanowiskiem

Z poważaniem

Andrzej Berdych

WÓJT GMINY DOBRCZ

Otrzymują:
1. adresat
2. a/a

Opinia z dnia 1 lutego 2021r.
dotycząca skargi na działania Wójta Gminy Dobrcz z dnia 18.01.2021 r.,
BRG.1510.2.2021.MM

W dniu 18 stycznia 2021 r. (data wpływu 19.01.2021 r.) mieszkaniec Gminy Dobrcz wniósł skargę na działania Wójta Gminy Dobrcz w związku z komentarzem oraz publikacją fragmentu korespondencji z jednym z mieszkańców Gminy Dobrcz zamieszczoną na portalu społecznościowym Facebook w dniu 6 stycznia 2021 r. na prywatnym profilu Wójta Gminy Dobrcz.

Powyższą skargę należy jednak uznać za całkowicie bezzasadną z przyczyn wskazanych poniżej.

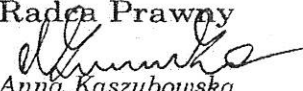
Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: KPA), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przedmiotem skargi nie mogą być jednak sprawy, których materia może być przedmiotem właściwego powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego. Jeśli więc przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem podlega rozpoznaniu w postępowaniu administracyjnym lub sądowym, nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego. Jak stanowi zaś art. 229 pkt. 3 KPA Rada Gminy jest właściwa do rozpatrywania skarg na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Należy mieć przy tym na względzie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, że w realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy. Tym samym, Rada Gminy właściwa jest do rozpoznania skarg na działalność organu wykonawczego gminy jedynie w zakresie zadań własnych. Powyższe stanowisko znajduje swoje potwierdzenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 05.08.2008 r. (IV SA/Gl 77/08).

Przedmiotem złożonej przez mieszkańca Gminy Dobrcz skargi z dnia 18.01.2021 r. jest działanie Wójta Gminy Dobrcz podjęte na jego prywatnym profilu na portalu społecznościowym Facebook, polegające na opublikowaniu komentarza o treści „*Dostałem coś takiego od jednego z mieszkańców gminy. Brak słów*” oraz na opublikowaniu fragmentu korespondencji wysłanej za pośrednictwem komunikatora Messenger, na którym widniała

treść: „zorganizuje protest pod domem, wjadę na posesję i zniszczę pana podjazd, będę pana zastraszał i będę pisał donosy do wszystkich urzędów jak tylko można”. Czytając komentarze zamieszczone pod postem, Skarżący odniósł wrażenie, że jest obserwatorem „profilu osoby, która nie jest funkcjonariuszem publicznym tylko osoby, która trudni się nagonką i hejtowaniem innych osób”. W ocenie Skarżącego stanowisko Wójta Gminy obliguje do zachowania elementarnej przyzwoitości i bez względu na emocje osoba je zajmująca powinna zachować zdrowy rozsądek w publikowaniu zarówno w czasie godzin pracy jak i w czasie prywatnym. Zdaniem Skarżącego Wójt Gminy Dobrcz winien zostać wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień oraz do zaprzestania narażania na utratę dobrego wizerunku Gminy Dobrcz swoją cyt. „nieodpowiedzialną aktywnością w mediach społecznościowych”.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, mając na względzie przywołane powyżej przepisy prawa, nie sposób doszukać się działań lub zaniechań konkretnych przepisów prawa administracyjnego Wójta Gminy Dobrcz, które mogłyby stanowić przedmiot skargi w trybie art. 227 KPA. Należy przy tym zauważyć, iż w przywołanej wypowiedzi Wójta Gminy Dobrcz o treści „Dostałem coś takiego od jednego z mieszkańców gminy. Brak słów” nie sposób dopatrzeć się znamion „nagonki, hejtowania” określonej osoby tudzież innych przejawów naruszania godności innej osoby lub naruszania dobrego wizerunku Gminy Dobrcz. Należy również zważyć, iż Wójt Gminy Dobrcz, publikując treści na swoim prywatnym profilu na portalach społecznościowych, nie ma wpływu na działania innych osób podjęte w nawiązaniu do nich i nie ponosi odpowiedzialności za publikowane przez inne osoby treści oraz komentarze. W odniesieniu zaś do opublikowanego fragmentu korespondencji wysłanej za pośrednictwem komunikatora Messenger, jak wynika z treści wniesionej skargi, upublicznieniu przez Wójta Gminy Dobrcz nie podlegały jakiegokolwiek dane osobowe autora opublikowanej treści. Jeśli zaś jest tak, jak Skarżący podnosi, że opublikowany post dosyć łatwo umożliwia identyfikację osoby określonej przez Wójta jako „jeden z mieszkańców Gminy”, należy wyjaśnić, że sprawy z zakresu naruszeń dóbr osobistych i inne z tym związane podlegają kognicji sądów powszechnych.

Wobec powyższego, środkiem przysługującym w tej sytuacji osobie, której godność lub inne dobra osobiste zostałyby naruszone działaniem Wójta Gminy Dobrcz, jest powództwo wniesione w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie Postępowania Cywilnego, a nie skarga wniesiona w trybie art. 227 KPA.

11R-622 Radca Prawny

Anna Kaszubowska

7W. 388/21
URZĄD GMINY
DOBRCZ
ul. Długa 50
86-022 Dobrz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

BRG.0012.4.6.2021.MM

Załącznik nr 7

Dobrz, dnia 04.02.2021 r.

BOG.033.10.8.2021

Urząd Gminy
w Dobrczu

Wpł.
Dnia 04.02.2021

Nr zał.

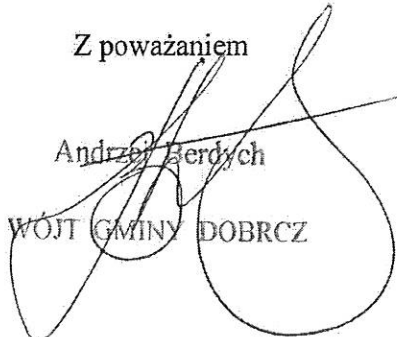
Pani
Klara Nowakowska
Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Gminy Dobrz

W odpowiedzi na Pani pismo w sprawie skargi

o na brak odpowiedzi na wniosek z dnia 29.09.2020 r. odnośnie ujęcia potrzeb w sołectwie uprzejmie informuję, iż był to wniosek złożony w trybie prac nad projektem uchwały budżetowej. Tryb prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dobrz został uregulowany Uchwałą nr XXIX/375/2010 Rady Gminy Dobrz z dnia 30 czerwca 2010 r. Zgodnie z tą uchwałą tego typu wnioski po zestawieniu ich stanowią podstawę opracowania budżetu na kolejny rok. Wójt Gminy Andrzej Berdych wraz ze Skarbnikiem Joanną Ratkowską przedstawił je Komisji ds. Budżetu i na tej podstawie został opracowany projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2021, który w ustawowym terminie Zarządzeniem nr 71/2020 Wójta Gminy Dobrz z dnia 12 listopada 2020 r. został opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dobrz. Informuję, iż zgodnie z w/w uchwałą zostały dokonane wszystkie terminy udzielenia publicznie informacji o projekcie budżetu na 2021 rok. Wobec powyższego skargę uważam za bezzasadną.

Jednocześnie w załączeniu przedkładam opinię radcy prawnego, którą w całości podtrzymuję i uznaję jako zgodną z moim stanowiskiem.

Otrzymują:
1. adresat
2. a/a

Z poważaniem

Andrzej Berdych
WÓJT GMINY DOBRCZ

Opinia prawna z dnia 1 lutego 2021r.

**w sprawie skargi z dnia 18 stycznia 2021r. pana
na Wójta Gminy Dobrcz.**

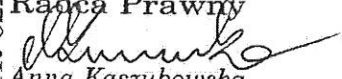
Dnia 19 stycznia 2021r. do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga Pana i, na brak odpowiedzi Wójta Gminy Dobrcz na wnioski z dnia 29 września 2020r. dotyczące „ujęcia potrzeb w sołectwie tj. zakupu projektu na drogę, oraz o uporządkowanie terenu przy zabytkowym budynku Trzebień 42 i rozpadające się szopki” i barak odpowiedzi do dnia dzisiejszego.

Ustaliłam, że przedmiotowe wnioski sołectwa zostały zgłoszone na podstawie uchwały XXIX/375/2010 Rady Gminy Dobrcz z dnia 30 czerwca 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dobrcz. Zgodnie z procedurą przyjętą ww. uchwałą w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, Radni, komisje Rady Gminy, rady sołeckie, stowarzyszenia mieszkańców, reprezentanci społecznych komitetów, organizacji pozarządowych ubiegających się o dotacje składają w biurze podawczym Urzędu Gminy wnioski które powinny określać: rodzaj przedsięwzięcia, uzasadnienie celowości, wysokość nakładów finansowych, źródła finansowania. Tak przedstawione wnioski, są podstawą do dalszego procedowania w zakresie przygotowania projektu budżetu na kolejny rok budżetowy.

Uchwała Nr XXIX/ 375/2010 Rady Gminy Dobrcz z dnia 30 czerwca 2010r. w sprawie prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dobrcz, nie zawiera w swojej treści obowiązku informowania przez Wójta podmiotów, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. uchwały o rozstrzygnięciu wniosków skierowanych do budżetu.

Nie ma zatem podstaw prawnych do uznania skargi za zasadną, ponieważ zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności: zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

W związku z tym, że zarówno przepisy ustaw jak i przepisy uchwały Rady Gminy Dobrcz w sprawie prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dobrcz nie nakładają na Wójta Gminy obowiązku działania w tej sprawie, nie może być mowy o przewlekłości postępowania i skargę Pana należy uznać za bezzasadną z przyczyn przytoczonych powyżej.

TR-622 Radca Prawny

Anna Kaszubowska