

PROTOKÓŁ

Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI ODBYTEGO W DNIACH 13.12.2020r. I 17.12.2020r.

KOMISJA W SKŁADZIE:

Klara Nowakowska – Przewodnicząca Komisji

Małgorzata Wesołowska – członek

Bogdan Kaźmierczak – członek

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że powodem zwołania w takim trybie posiedzenia jest fakt zgłoszenia uwag do przygotowanych projektów uchwał dotyczących skarg na działanie Wójta Gminy Dobrcz, które zostały przekazane w dniu 10.12.2020r. O godz. 15,32.

Przewodnicząca Komisji zapoznała zebranych z uwagami zgłoszonymi przez radcę prawnego do projektów uchwał, a tym samym negatywnego ich zaopiniowania.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wystąpiła na piśmie do Wójta Gminy o kserokopie dokumentacji związanej z budową drogi w Kozielcu ponieważ pracownik do którego zwróciła się o udostępnienie ich poinformował ją, że to musi być na wniosek skierowany do Wójta Gminy i po akceptacji Wójta otrzyma kserokopie, dokumentacja dotyczy skargi Pani Karoliny Goliszewskiej. W związku z tym, że jeszcze jej nie otrzymała posiedzenie będzie dokończzone na drugim spotkaniu o terminie informuje przewodnicząca po uzyskaniu dokumentów.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zgodnie z dyspozycją art. 238. § 1. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne. Wobec uznania skargi Skarżącego za zasadną, w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa nie zachodzi konieczność sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego o jakie występuje radca prawny.

Nie mniej komisja postanowiła odnieść się do uwag zgłoszonych przez radcę prawnego w celu nie przeciągania już i tak długiego okresu rozpatrywania skarg.

Komisja ponownie dokonała analizy skarg na Wójta Gminy Dobrcz jak również zgromadzonych w tej sprawie dokumentów pod kątem zgłoszonych uwag przez radcę prawnego.

Komisja podtrzymała podjęte rozstrzygnięcia na poprzednim posiedzeniu z wyjątkiem skargi Pani Karoliny Goliszewskiej w sprawie dokumentacji na budowę drogi Kozielec-dół, uznając ją jako bezzasadną.

W związku z powyższym uzupełniła poszczególne uzasadnienia do projektów uchwał ~~które~~ stanowiące rozstrzygnięcie skargi zgodnie z sugestiami radcy prawnego, które stanowią załączniki do protokołu.

Odebrałam
dn. 01.01.2021r. 


Wesołowska
Kaźmierczak

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBR CZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 13.10.2020 r. Sołtysa wsi Kozielec celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze. Skarga dotyczy braku odpowiedzi Wójta Gminy Dobrcz na zadane zapytanie na zebraniu wiejskim dotyczące braku przejazdu drogą w dolnym Kozielcu.

Komisja dogłębnie zapoznała się z treścią skargi, otóż w dniu 09.09.2020 r. odbyło się zebranie wiejskie w sołectwie Kozielec, zwołane z inicjatywy Wójta Gminy Dobrcz. Na zebranie przybyła w jego imieniu Z-ca Wójta Gminy Dobrcz Pani Magdalena Grzębowska, która udzielała wyjaśnień na wnioski i zapytania. Jednak na zapytanie dotyczące braku przejazdu drogą na dolnym Kozielcu stwierdziła, że na to zapytanie odpowie w ciągu 30 dni Wójt Gminy. Mieszkańcy przyjęli takie wyjaśnienie. Dowód kserokopia protokołu z zebrania w sołectwie Kozielec z dnia 9.09.2020 r. Zał. Nr 1 do uzasadnienia.

Protokół sporządzony był przez pracownika Urzędu Gminy i wpłynął do Urzędu Gminy, z którym Wójt Gminy zobowiązany jest się zapoznać celem realizacji wniosków, zapytań i postulatów mieszkańców.

Do dnia złożenia skargi nie została udzielona odpowiedź, czy też informacja o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi.

Na podstawie art 33 ust 1 pkt 3i4 w związku z art 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), Wójt Gminy jest kierownikiem Urzędu Gminy i odpowiada za jego działanie.

Pisemne przedstawione przez Wójta Gminy Dobrcz stanowisko w tej sprawie dotyczy wydarzeń z XXII Sesji Rady Gminy, która odbyła się w lipcu, natomiast skarga dotyczy wydarzeń z miesiąca września z zebrania wiejskiego w sołectwie Kozielec.

Przekroczenie terminu zobowiązania do odpowiedzi jest wystarczającym argumentem do uznania skargi za zasadną.

Rada Gminy Dobrcz podzieliła argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjęła ją za własną. Z tego względu skargę z dnia 25.08.2020 r. Na Wójta Gminy Dobrcz należało uznać za zasadną z przyczyn określonych powyżej.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

*Napoleona
Kazmierczak
Wesołowska*

Kopie

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 13.10.2020 r. Sołtysa wsi Kozielec celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze. Skarga dotyczy na brak odpowiedzi Wójta Gminy Dobrcz na zadane pytania na zebraniu wiejskim.

Dnia 09.09.2020 r. odbyło się zebranie wiejskie, podczas którego zastępująca Wójta Gminy Dobrcz Pani Magdalena Grzębowska ustaliła z mieszkańcami, że odpowiedź w kwestii braku przejazdu drogą w dolnym Kozielcu zostanie udzielona przez Wójta w ciągu 30 dni. W tym czasie Wójt Gminy Dobrcz odwołał Panią Grzębowską ze stanowiska zastępcy, co jednak nie powinno mieć wpływu na dotrzymanie terminu odpowiedzi przez Wójta Gminy Dobrcz. Po upływie ponad 30 dni mieszkańcy i reprezentująca ich Pani Sołtys nadal nie otrzymali żadnej informacji zwrotnej.

Przekroczenie terminu zobowiązania do odpowiedzi jest wystarczającym argumentem do uznania skargi za zasadną.

Pisemne przedstawione przez Wójta Gminy Dobrcz stanowisko w tej sprawie dotyczy wydarzeń z XXII Sesji Rady Gminy, która odbyła się w lipcu, natomiast skarga dotyczy wydarzeń z września.

Pouczenie:

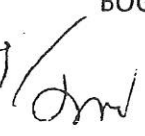
Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Klara Nowakowska
Małgorzata Wesolowska
Bohdan Kuciemko

URZĄD GMINY
W DOBRZCU
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256
Urząd Gminy
w Dobrczu

Wpł.
Dnia 16. 11. 2020

Nr 19309 zał. 

Burm
Rady 
BOG.033.10.22.2020

Dobrcz, dnia 16 listopada 2020 roku.

Pani

Klara Nowakowska

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków

i Petycji

Odpowiedź na skargę

na brak odpowiedzi Wójta Gminy Dobrcz na zadane pytania na zebraniu wiejskim
wniesiona przez Panią Karolinę Goliszewską- Sołtysa Wsi Kozielec.

W dniu 31 lipca 2020 roku miała miejsce XXII Sesja Rady Gminy w Dobrczu.

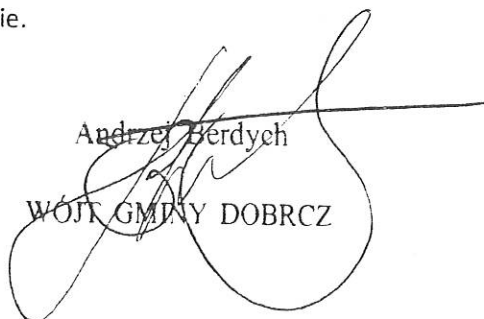
Na tej sesji była poruszana kwestia zamkniętego odcinka od strony nieruchomości Pani

Na wspomnianej sesji obecny był Pełnomocni Pani Pan A Jego wypowiedź została zarejestrowana (1.12) i jest do odtworzenia w każdej chwili na stronie BIP Urzędu Gminy- zakładka Nagrania Video z obrad Sesji Rady Gminy w Dobrczu.

Z kolei wypowiedź Wójta Andrzeja Berdycha odnośnie poruszanej kwestii została zarejestrowana na powyższej sesji w czasie 1.20 zatem nieprawdą jest, że Wójt nie zajął w tej sprawie żadnego stanowiska.

Nadmieniam również, iż z każdej sesji sporządzany jest protokół, który po przyjęciu przez Radę Gminy jest publikowany na stronie BIP w zakładce Rada Gminy- protokoły z posiedzeń Rady Gminy. W powyższym przypadku strona 8 protokołu z posiedzeń Rady Gminy z dnia 31 lipca 2020 roku.

Zatem odpowiedź została udzielona w pełnym zakresie i nie zaistniały nowe okoliczności, które powodowałyby konieczność udzielania odpowiedzi ponownie.


Andrzej Berdych
WÓJT GMINY DOBRZCZ

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinię negatywną

Dobrcz, 10.12.2020

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 13.10.2020 r. Sołtysa wsi Kozielec celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze. Skarga dotyczy na brak odpowiedzi Wójta Gminy Dobrcz na zadane pytania na zebraniu wiejskim.

Dnia 09.09.2020 r. odbyło się zebranie wiejskie, podczas którego zastępująca Wójta Gminy Dobrcz Pani Magdalena Grzębowska ustaliła z mieszkańcami, że odpowiedź w kwestii braku przejazdu drogą w dolnym Kozielcu zostanie udzielona przez Wójta w ciągu 30 dni. W tym czasie Wójt Gminy Dobrcz odwołał Panią Grzębowską ze stanowiska zastępcy, co jednak nie powinno mieć wpływu na dotrzymanie terminu odpowiedzi przez Wójta Gminy Dobrcz. Po upływie ponad 30 dni mieszkańcy i reprezentująca ich Pani Sołtys nadal nie otrzymali żadnej informacji zwrotnej.

Przekroczenie terminu zobowiązania do odpowiedzi jest wystarczającym argumentem do uznania skargi za zasadną.

Pisemne przedstawione przez Wójta Gminy Dobrcz stanowisko w tej sprawie dotyczy wydarzeń z XXII Sesji Rady Gminy, która odbyła się w lipcu, natomiast skarga dotyczy wydarzeń z września.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

**3. Projekt uchwały w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną
(skarga z dnia 13 października 2020 r. – zebranie wiejskie)**

Przedłożony projekt opiniuję negatywnie.

Przedmiotem analizy przedłożonego dokumentu nie była ocena podjętej decyzji o uznaniu skargi za zasadną.

Zastrzeżenia projektu uchwały budzi uzasadnienie, które zgodnie z § 1 projektu uchwały winno stanowić wyjaśnienie przyczyn podjętej decyzji.

Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że Wójt Gminy Dobrcz nie udzielił odpowiedzi w kwestii braku przejazdu drogą w dolnym Kozielcu mimo złożonej deklaracji przez osobę zastępującą Wójta Gminy Dobrcz na zebraniu wiejskim – pracownika Urzędu Gminy Dobrcz. Z treści uzasadnienia nie wynika, czy owo wyjaśnienie miało być odpowiedzią na złożone Wójtowi Gminy Dobrcz pytania, czy też udzielenie wyjaśnień wynikało z inicjatywy osoby zastępującej Wójta. Rada nie wyjaśniła, czy taka deklaracja została przekazana Wójtowi Gminy Dobrcz, a w konsekwencji, czy wyjaśniono że Wójtowi Gminy Dobrcz można przypisać zarzut braku odpowiedzi, mimo złożonej deklaracji przez pracownika Urzędu Gminy w Dobrczu.

Uznanie skargi za zasadną albo za niezasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu. Z uzasadnienia projektu uchwały nie można wywnioskować, aby do owego merytorycznego rozpoznania doszło. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności pozwala ocenić, czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny. Rada Gminy w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie zasadności skargi.

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Dobrcz 12.12.2020

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25 sierpnia 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinię negatywną
Dobrcz 10.12.2020
RADCA PRAWNY
Michał Lipiński

Uzasadnienie

W dniu 10.11.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz ponownie przekazała Komisji Skarg Wniosków i Petycji skargę z dnia 25.08.2020 r. Radnej Gminy Dobrcz na Wójta Gminy Dobrcz. Skarga ta była rozpatrywana na komisji w dniu 06.10.2020 r. i 23.10.2020 r. oraz sesji w dniu 09.11.2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po ponownym rozpatrzeniu dokumentacji oraz treści złożonej skargi dotyczącej przewlekłego i biurokratycznego udzielania odpowiedzi na zadawane przez Radną pytania, dotyczące wyprzedania majątku ZUK stwierdza, że zostały udzielone odpowiedzi, które jednak są sprzeczne, np.:

- 1) Dotyczy ogłoszeń na OLX.
- 2) Działań wynikających z zapisów protokołów z wyceny i przeznaczenia do likwidacji pojazdu.
- 3) Jak również po czasie nowe interpretowanie notatki służbowej pracownika ZUK.

Również Wójt Gminy Dobrcz nie wyjaśnił zapytania Radnej z dnia 20.12.2019 r. dotyczącej różnicy wypowiedzi kierownika ZUK na sesji grupie radnych z odpowiedzią udzieloną Radnej.

Komisja postanawia uznać skargę za zasadną.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

**1. Projekt uchwały w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną
(skarga z dnia 25 sierpnia 2020 r.)**

Przedłożony projekt opiniuję negatywnie.

Przedmiotem analizy przedłożonego dokumentu nie była ocena podjętej decyzji o uznaniu skargi za zasadną.

Zastrzeżenia projektu uchwały budzi uzasadnienie, które zgodnie z § 1 projektu uchwały winno stanowić wyjaśnienie przyczyn podjętej decyzji.

Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że Wójt Gminy Dobrcz udzielił odpowiedzi na zapytania Radnej dotyczące wyprzedania majątku ZUK. Zastrzeżenia Rady budzi jedynie sprzeczność odpowiedzi (zacytuje):

„1) Dotyczy ogłoszeń na OLX.

2) Działan wynikających z zapisów protokołów z wyceny i przeznaczenia likwidowanego pojazdu.

3) Jak również po czasie nowe interpretacje notatki służbowej pracownika ZUK.”

Rada nie wyjaśniała na czym polegają owe sprzeczności. Co więcej skarga dotyczyła przewlekłego i biurokratycznego udzielania odpowiedzi na pytania, natomiast z uzasadnienia uchwały wynika, iż zasadność skargi wynika ze sprzecznego udzielenia wyjaśnień.

Uznanie skargi za zasadną albo za niezasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu. Z uzasadnienia projektu uchwały nie można wywnioskować, aby do owego merytorycznego rozpoznania doszło. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności pozwala ocenić, czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny. Rada Gminy w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie zasadności skargi.

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Dob. n. 10.12.2020

UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBR CZ

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25 sierpnia 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 10.11.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz ponownie przekazała Komisji Skarg Wniosków i Petycji skargę z dnia 25.08.2020 r. Radnej Gminy Dobrcz na Wójta Gminy Dobrcz. Skarga ta była rozpatrywana na komisji w dniu 06.10.2020 r. i 23.10.2020 r. oraz sesji w dniu 09.11.2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po ponownym rozpatrzeniu dokumentacji oraz treści złożonej skargi dotyczącej przewlekłego i biurokratycznego udzielania odpowiedzi na zadawane przez Radną pytania, dotyczące wyprzedania majątku ZUK stwierdza, że

W dniu 2.12.2019r. Radna wystosowała do Pana Wójta z zapytaniem o:

- podanie podstawy prawnej zbycia sprzętu przez ZUK
- jaki sprzęt został sprzedany
- kto dokonał wyceny
- jakie środki finansowe uzyskano za poszczególne sprzedane sprzęty

Wójt Gminy przekazał Radnej adresowane do niego pismo Kierownika ZUK, w którym powołano się na podstawę prawną udzielonego pełnomocnictwa Wójta Gminy Dobrcz, wymieniono sprzęt, który został sprzedany dołączono szereg kserokopii w tym dołączono wydruki koparko-ładowarki JCB 3CX z Chełma woj. lubelskie z Allegro koparko-ładowarki jcb 3 cx 4x4 z POLIC WYDRUK z OLX PL. Powyższe wydruki nie dotyczyły sprzętu sprzedanego przez ZUK Dobrcz.

W odpowiedzi na pkt 3 stwierdzono, że ZUK powołał komisję. (Z dostarczonych dnia 9.01.2020r. dokumentów wynika, że komisja została powołana przez Kierownika ZUK zarządzeniem Nr1/2019r. z dnia 01.08.2019R w sprawie powołania komisji dot. zbycia ruchomości Zakładu Usług Komunalnych w Dobrczu.) Komisja w składzie 3 osobowym dokonała oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu, stosownym protokołem podjęła dalsze procedury. Z protokołu wynika opis 2 przyczep jednocześnie nie wynika dokładna wycena jedynie zapis, że naprawa przewyższa wartość przyczepy, protokół dot. koparki podobnie napisano, że koszt naprawy przekracza 50 % wartości jeżeli chodzi o kolejny protokół dot. wozu asenizacyjnego podobnie napisano, że przywrócenie pojazdu do pełnej sprawności przewyższa wartość pojazdu.

Nowakowski
Kaminski
Desorowska

W dniu 20.12.2019r. Radna w związku z tym, że nie otrzymała wyczerpującej odpowiedzi jak również rozbieżności, wystąpiła do Pana Wójta o uzupełnieniu wcześniejszej odpowiedzi o:

- upoważnienie Kierownika ZUK do dokonywania sprzedaży majątku gminy przez Kierownika ZUK – z odpowiedzi wynika, że przepisy prawa nie regulują tych czynności jedynie mogą być regulowane wewnętrznie przez kierownika zakładu
- wyjaśnienie niezgodności udzielonej odpowiedzi z wyjaśnieniami Kierownika ZUK na XI sesji Rady Gminy i grupie radnym – w udzielonej odpowiedzi Wójt Gminy odesłał radną do notatek służbowych Kierownika ZUK, w której to Kierownik zasłania się skrótem myślowym oraz o tym, że w dniu 8.08.2019r, ogłoszono o sprzedaży sprzętu nie mówi jakiego na portalu ogłoszeniowym www.olx.pl, oraz notatki służbowej pracownicy zakładu, która oświadcza, że w dniach
- pracownica ZUK w dniach 2-16.08.2019r. wykonała rozmowy telefoniczne w sprawie samochodu IVEKO z najbliższymi stacjami demontażu i przedstawiła oferty okolicznym firmom transportowym.

Również o pozostałym sprzęcie nie ma mowy.

- Następne pytanie dotyczyło powołania komisji do wyceny i przeznaczenia do likwidacji pojazdu radna w tej sprawie otrzymała kserokopię zarządzenia Kierownika ZUK.

W dniu 22.01. 2020r. radna wystąpiła ponownie u uzupełnienie odpowiedzi do Wójta Gminy Dobrcz w związku z tym, że nie otrzymała wyjaśnienie niezgodności wypowiedzi przez Kierownika ZUK przytoczyła rozbieżności w notatce sporządzonej przez pracownika ZUK zwróciła się również o informacje do jakich okolicznych form transportowych wystąpiono z ofertą. Zwróciła się również o informację dlaczego Zarządzenia Kierownika ZUK nie są publikowane w BIP jak również o przekazanie wydruku ogłoszenia ze strony WWW.olx.pl z dnia 8.08.2019r.

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi. że radna uzyskała kompletną odpowiedź na złożone wcześniej zapytanie. Poinformował również, że w notatce służbowej pracownika ZUK wymieniono 3 firmy do których wystąpiono i które złożyły oferty

Odnosnie publikacji zarządzeń Kierownika ZUK radna otrzymała odpowiedź, że publikowane są te, które dotyczą usług i spraw odnoszących się do mieszkańców,

Jeżeli chodzi o wydruk ze strony [www. Olx.pl](http://www.Olx.pl) z dnia 8.08.2019 Pan Wójt poinformował, że ogłoszenia internetowe dostępne są przez okres 6 m-cy dołączył do tego wydruk z olx zmian w regulaminu i *nieaktualne ogłoszenie o sprzedaż autobusu MAN o którym wcześniej nie było mowy, kiedy Kierownik ZUK informował jaki sprzęt został przeznaczony do sprzedaży.*

W dniu 27.04.2020 ponownie radna zwróciła się z zapytaniem ponieważ w dalszym ciągu nie otrzymała:

- wyjaśnienie kwestii niezgodności wypowiedzi Kierownika ZUK, Pan Wójt stwierdził że zostało wyjaśnione w przekazanej notatce służbowej Kierownika ZUK i dołączył ponownie jej kserokopię,
- Wyjaśnien dlaczego wykonano rozmowy telefoniczne w dniach 2-16.08.2019r. w sprawie sprzedaży Iveco, a nie jak postanowiła komisja przeznaczyć pojazd do sprzedaży w formie ogłoszenia internetowego. Pan Wójt odpowiada, że „ powołana komisja podczas wystawiania innych pojazdów do ogłoszeń internetowych stwierdziła, że ze względu na stan pojazdu Iveco zagrażający bezpieczeństwu i licznym uszkodzeniom jest bezzasadne wystawiania płatnego ogłoszenia w internecie, dlatego wykonano zapytania ofertowe


Dorota Nowak

- zwróciła również uwagę, że w poprzedniej odpowiedzi Pan Wójt podał nieprawdę jeżeli chodzi o wykonane telefony do firm transportowych w odpowiedzi otrzymała wyjaśnienie, że nastąpiła nieścisłość w notatce i przedstawił inną interpretację.
- na stwierdzenie radnej że w celu jasności, przejrzystości i sumienności oraz rzetelności, dziwi fakt braku wydruku z www.olx.pl w sprawie wystawionego sprzętu do sprzedaży Pan Wójt stwierdził, że po 6 m-cach nie ma możliwości drukowanie i dołączył kserokopie faktury sprzedaży koparki.

W dniu 6.05.2020r. Po raz kolejny radna zwróciła się do Pana Wójta, że nie wyjaśnił kwestii niezgodności wypowiedzi Kierownika ZUK

O wyjaśnienie w rozbieżnościach w danych dotyczących rozmów telefonicznych w notatce pracownicy ZUK a informacją Pana o zmianie przez komisję zasady zbycia Iveco.

Zwróciła uwagę, że po 8 m-cach została przedstawiona nową odmienną interpretacją notatki służbowej pracownicy ZUK

Radna wskazała również, że nie otrzymałam odpowiedzi na pkt 4 z dnia 6.04.2020r.

W odpowiedzi Pan Wójt Gminy stwierdził, że sprawę uważa za ostatecznie wyjaśnioną i zakończoną, dołączył kserokopię notatki służbowej Kierownika ZUK z dnia 20.05.2020r. z której wynika, że sprawę uważa za załatwioną

Komisja stwierdza niezgodności w odpowiedziach:

1. Na zapytanie dotyczące w jaki sposób i kiedy ogłoszono publicznie o sprzedaży sprzętu w odpowiedzi dołączono wydruki z dnia 6.12.2019r. koparko-ładowarki JCB 3CX z Chełma woj. lubelskie z Allegro koparko-ładowarki jcb 3 cx 4x4 z Polic, wydruk z OLX PL. Powyższe wydruki nie dotyczyły sprzętu wystawionego do sprzedaży przez ZUK Dobrcz. Wójt Gminy nie dołączył w właściwych ogłoszeń o sprzedaży sprzętu mimo, że w późniejszej odpowiedzi dołączył wydruk ogłoszenia z dnia 8.08.2019r. o sprzedaży autobusu MAN.

2. Komisja powołana przez Kierownika ZUK dokonała oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu. Zapis tego pkt jest niezgodny z dołączonymi dokumentami ponieważ z dostarczonych kserokopii protokółów nie wynika jaką wartość przedstawiał sprzęt, a jakie są koszty naprawy. Komisja powołana przez Kierownika ZUK w zapisie protokółów postanowiła przeznaczyć pojazdy i przyczepy do sprzedaży w formie ogłoszenia internetowego. Nie otrzymała radna wydruków tych ogłoszeń. W późniejszych odpowiedziach Wójt Gminy dołącza ogłoszenie o sprzedaży autobusu MAN A15 zlecenie z dnia 8.08.2019r. Wydruk z dnia 05.03.2020r., którego nie wymienia wcześniej do sprzedaży, jak również nie dołącza protokołu oględzin autobusu i wyceny oraz wartości napraw autobusu. A w odpowiedziach wyjaśnia, że nie jest w stanie wydrukować ogłoszeń dot. koparko-ładowarki, 2 przyczep, pojazdu IVEKO ze względu na regulamin i upływ 6 miesięcy. Natomiast do odpowiedzi z dnia 2.12.2019r. dołączono niezgodne wydruki jak opisano w pkt 1 wówczas minęło 4 miesiące i bez problemów można było je wydrukować.

Komisja stwierdza, że to jest sprzeczne skoro była możliwość wydrukowania ogłoszenia o autobusie, jak również o sprzęcie nie będącym własnością ZUK

3. Notatka służbowa Kierownika ZUK odnosi się jedynie do pojazdu IVEKO różnica w wypowiedzi nie dotyczy jedynie samochodu Iveco, ale również pozostałego sprzętu. Z notatki nie wynika kto podjął decyzję o zmianie sposobu sprzedaży samochodu.
4. Również odpowiedź Wójta Gminy dot. „, powołana komisja powołana przez Kierownika ZUK podczas wystawiania innych pojazdów do ogłoszeń internetowych w dniach 5-8.08.2019r. stwierdziła, że ze względu na stan pojazdu Iveco zagrażający bezpieczeństwu i licznym uszkodzeniom jest bezzasadne wystawianie płatnego ogłoszenia w internecie, dlatego wykonano zapytania ofertowe (notatka z dnia 16.08.2019r).

Desotowska

Sprzeczność -brak jest jakiejkolwiek notatki komisji w tej sprawie czy aneksu do protokołu oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu brak jest również informacji o zmianach w podjętych ustaleniach przez komisję w notatce służbowej Kierownika ZUK . Z notatki wynika, że rozmowy ofertowe były prowadzone w dniach 2-16.08.2020r.

5. *W związku z zapytaniem radnej do jakich okolicznych firm pracownica ZUK przedstawiła oferty. Wójt Gminy odpowiedział : „ Tym czasem w notatce służbowej sporządzonej w dniu 16.08. 2019r. przez pracownika ZUK wymienione są nazwy trzech firm do których wystąpiono i które złożyły oferty.*

Odpowiedź ta jest sprzeczna z notatką służbową sporządzoną przez pracownicę ZUK

Po wskazaniu przez radną tej sprzeczności w zapytaniu z dnia 06.04.2020r.

Wójt Gminy po 8 miesiącach w swojej odpowiedzi wskazał iż w notatce nastąpiła nieścisłość i powinna brzmieć „ W związku z tym wykonałam rozmowy telefoniczne z najbliższymi stacjami demontażu w celu przedstawienia zapytania ofertowego. Aby zwiększyć zakres oferentów, przedstawiłam także zapytanie okolicznej firmie transportowej.

6. *Również Wójt Gminy Dobrcz nie wyjaśnił zapytania radnej z dnia 20.12.2019 r. dotyczącego różnicy wypowiedzi kierownika ZUK na sesji i grupie radnych z odpowiedzią udzieloną radnej mimo kilkakrotnego zwracania się radnej w tej sprawie.*
7. *Komisja stwierdza również ,że w przekazanej przez Wójta odpowiedzi z dnia 9.12.2019r. Jest iż Zakład Usług Komunalnych powołał komisję. Z dostarczonych później kserokopii wynika, że komisję tą powołał Kierownik ZUK zarządzeniem nr 1/2019r. Zarządzenie to jednak nie zawiera podstawy prawnej .*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie również przeanalizowała udzielone wyjaśnienia przez Kierownika ZUK.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że udzielanie niepełnych, nie precyzyjnych i nie rzetelnych odpowiedzi, o które zwracała się radna jest przyczyną przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanawia uznać skargę za zasadną.

Rada Gminy Dobrcz podzieliła argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjęła ją za własną . Z tego względu skargę z dnia 25.08.2020r. Na Wójta Gminy Dobrcz należało uznać za zasadną z przyczyn określonych powyżej.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

*Wojtkowska
Kamień
Wojtkowska*

W dniu 2.12.2019r. Wystąpiłam do Pana Wójta z zapytaniem o:

- podanie podstawy prawnej zbycia sprzętu przez ZUK
- jaki sprzęt został sprzedany
- kto dokonał wyceny
- jakie środki finansowe uzyskano za poszczególne sprzedane sprzęty

Otrzymałam odpowiedź od Kierownika ZUK w którym powołano się na podstawę prawną udzielonego pełnomocnictwa Wójta Gminy Dobrcz, wymieniono sprzęt który został sprzedany dołączono szereg kserokopii w tym dołączono wydruki z OLX koparko-ładowarki JCB 3CX z Chełma woj. lubelskie z Allegro koparko-ładowarki jcb 3 cx 4x4 z POLIC WYDRUK z OLX PL. w pkt 3 odpowiedzi pisze ZUK powołał komisję dołączono wydruki koparko-ładowarki JCB 3CX z Chełma woj. lubelskie z Allegro koparko-ładowarki jcb 3 cx 4x4 z POLIC WYDRUK z OLX PL.

W pkt 3 odpowiedzi napisano ZUK powołał komisję. Komisja w składzie 3 osobowym dokonała oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu, stosownym protokołem podjęła dalsze procedury. Z protokołu wynika opis 2 przyczep jednocześnie nie wynika dokładna wycena jedynie zapis że naprawa przewyższa wartość przyczepy, protokół dot. koparki podobnie napisano, że koszt naprawy przekracza 50 % wartości jeżeli chodzi o kolejny protokół dot. wozu asenizacyjnego podobnie napisano, że przywrócenie pojazdu do pełnej sprawności przewyższa wartość pojazdu.

Zapis tego pkt jest niezgodny z dołączonymi dokumentami ponieważ nie wynika z protokołów jaką wartość przedstawia sprzęt a jakie są koszty naprawy .

W dniu 20.12.2019r. Wystąpiłam do Pana Wójta o uzupełnieniu wcześniejszej odpowiedzi :o

- upoważnienie Kierownika ZUK do dokonywania sprzedaży majątku gminy przez Kierownika ZUK – otrzymałam szeroka odpowiedź że przepisy prawa nie regulują tych czynności jedynie mogą być regulowane wewnętrznie przez kierownika zakładu– nie mniej po zasięgnięciu informacji z kilku gmin i miasto gmin dowiedziałam się, że zakłady budżetowe w tych jednostkach prowadzi sprzedaż na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.05.2010r. W celu uniknięcia nieudomówień, przejrzystości działania.
- Prosiłam o wyjaśnienie niezgodności udzielonej mi odpowiedzi z wyjaśnieniami Kierownika ZUK na XI sesji Rady Gminy i grupie radnym – odesłał mnie do notatek służbowych Kierownika ZUK w której to Kierownik zasłania się skrótem myślowym oraz o tym, że w dniu 8.08.2019r, ogłoszono o sprzedaży sprzętu nie mówi jakiego Z protokołów komisji wynikało, że wszystkie sprzęty mają być sprzedane w formie ogłoszenia internetowego. W późniejszych odpowiedziach dołącza ogłoszenie o sprzedaży autobusu, którego nie wymienia wcześniej do sprzedaży, jak również nie dołącza protokołu oględzin autobusu i wyceny oraz wartości napraw autobusu Natomiast z notatki służbowej pracownicy ZUK wynika o wykonanych rozmowach telefonicznych do 2 stacji demontażu i 1 przedsiębiorstwa w sprawie sprzedaży Iveko Równie o pozostałym sprzęcie nie ma mowy
- Następne pytanie dotyczyło powołania komisji do wyceny i przeznaczenia do likwidacji pojazdu otrzymałam w tej sprawie kserokopię zarządzenia Kierownika ZUK. Z zarządzenia nie wynika na jaki czas komisja została powołana czy to jest stała czy doraźna, nie określono zasad jej pracy.

W dniu 22.01. 2020r.wystąpiłam ponownie o wyjaśnienie niezgodności wypowiedzi przez

Kierownika ZUK przytoczyła rozbieżności w notatce sporządzonej przez pracownika ZUK poprosiłam również o informację dlaczego Zarządzenia Kierownika ZUK nie są publikowane w BIP jak również o przekazanie wydruku ogłoszenia ze strony WWW.olx.pl z dnia 8.08.2019r.

Pan Wójt udzielił mi odpowiedzi, że uzyskałam już kompletną odpowiedź na złożone wcześniej zapytanie co jest niezgodne z prawdą. Informuje mnie również, że w notatce służbowej pracownika ZUK wymieniono 3 firmy do których wystąpiono i które złożyły oferty - co również jest nie prawdą.

Odnosnie publikacji zarządzeń Kierownika ZUK otrzymałam odpowiedź, że publikowane są te które dotyczą usług i spraw odnoszących się do mieszkańców szkoda, że nie wszystkie zachodzi pytanie to dlaczego Pan Wójt swoje wewnętrzne również publikuje, może Kierownik ZUK też by publikował wszystkie jest to ważne dla mieszkańców.

Jeżeli chodzi o wydruk ze strony www. Olx.pl z dnia 8.08.2019 Pan Wójt poinformował mnie, że ogłoszenia internetowe dostępne są przez okres 6 m-cy dołączył do tego wydruk z olx zmian w regulaminie i nieaktualne ogłoszenie o sprzedaży autobusu MAN o którym wcześniej nie było mowy, kiedy Kierownik ZUK informował jaki sprzęt został przeznaczony do sprzedaży.

W dniu 27.04.2020 ponownie zwróciłam się z zapytaniem o:

- wyjaśnienie kwestii niezgodności wypowiedzi Kierownika ZUK Pan Wójt stwierdził, że lakoniczna notatka Kierownika ZUK wyjaśnia sprawę dołączył ponownie jej kserokopię, różnica w wypowiedzi nie dotyczy jedynie samochodu Iveco ale również pozostałego sprzętu.
- Wyjaśnienie dlaczego wykonano rozmowy telefoniczne w dniach 2-16.08.2019r. W sprawie sprzedaży Iveco a nie jak postanowiła komisja przeznaczyć pojazd do sprzedaży w formie ogłoszenia internetowego Pan Wójt odpowiada, że „powołana komisja podczas wystawiania innych pojazdów do ogłoszeń internetowych w dniach 5-8.08.2019r. Stwierdziła, że ze względu na stan pojazdu Iveco zagrażający bezpieczeństwu i licznym uszkodzeniom jest bezzasadne wystawianie płatnego ogłoszenia w internecie, dlatego wykonano zapytania ofertowe (notatka z dnia 16.08.2019r) Brak jest jakiegokolwiek notatki komisji w tej sprawie czy aneksu do protokołu oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu brak jest również informacji w notatce służbowej Kierownika ZUK.
- Zwróciłam również uwagę, że w poprzedniej odpowiedzi Pan Wójt podał nieprawdę jeżeli chodzi o wykonane telefony do firm transportowych w odpowiedzi otrzymałam wyjaśnienie, że nastąpiła nieścisłość w notatce.
- na stwierdzenie moje, że dziwi fakt brak wydruku z www.olx.pl w sprawie wystawionego sprzętu do sprzedaży Pan Wójt stwierdził, że po 6 m-cach nie ma możliwości drukowanie i dołączył kserokopie faktury sprzedaży koparki. Dziwi fak, że dla jasności, przejrzystości rzetelności i sumienności Kierownik ZUK nie wydrukował ogłoszeń o sprzedaży sprzętu własnego a wydrukował innych jednostek. Wydruki te wykonane były w dniu 6.12.2019r. dołączone były do pisma z dnia 9.12.2019r. To w dniu 6.12.2019r. Minęło nie całe 4 miesiące od zamieszczenia ogłoszeń i bez żadnego kłopotu było można je wydrukować czego również nie uczyniono, a Pan Wójt stwierdza, że to było niemożliwe bo minęło 6-mcy.

W dniu 6.05.2020. Ponownie zwróciłam się do Pana Wójta, że nie wyjaśnił kwestii niezgodności wypowiedzi Kierownika ZUK

O wyjaśnienie w rozbieżnościach w datach dotyczących rozmów telefonicznych w notatce pracownicy ZUK a informacją Pana o zmianie przez komisję zasady zbycia Iveco.

Wyraziłam zdziwienie, że po 8 m-cach przedstawia się nową interpretację notatki pracownicy świadczy to o tym, że moje odczucie wyrażone w piśmie z dnia 22.01.2020r. było słuszne

Wskazałam również, że nie otrzymałam odpowiedzi na pkt 4 z dnia 6.04.2020r.

Pan Wójt dołączył kserokopię notatki służbowej Kierownika ZUK z dnia 20.05.2020r. Z której wynika, że sprawę uważa za załatwioną natomiast Pan Wójt stwierdził, że sprawę uważa za ostatecznie wyjaśnioną i zakończoną.

Podtrzymuję wniesioną skargę posiadam wszystkie udzielone odpowiedzi w orginale.

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 października 2020 r. (wpływ 28 października 2020 r.) na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia pozytywna
Dobrcz 10.12.2020,
RADCA PRAWNY
Michał Lipiński

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 października 2020 r. (data wpływu 28.10.2020 r.) osoba fizyczna wniosła skargę na Wójta Gminy Dobrcz, w której zarzuciła uniemożliwienie przez organ uzyskania informacji dotyczących opłat publicznoprawnych od nieruchomości, stanowiącej własność zmarłego ojca Skarżącego.

W piśmie tym zostało wskazane, iż Skarżący udokumentował fakt "bycia prawowitym spadkobiercą i że się toczy postępowanie spadkowe w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. (...)".

W dniu 18.11.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyżej opisaną skargę, celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze.

Pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. Wójt Gminy Dobrcz poinformował Przewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji, jakie czynności były podejmowane przez Skarżącego oraz przez Wójta Gminy Dobrcz, w związku ze składanymi wnioskami o udzielenie informacji o nieruchomości.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 4 grudnia 2020 r. komisja przeanalizowała zebrany materiał dowodowy i zajęła stanowisko, iż skargę z dnia 26 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz należy uznać za niezasadną, przedkładając stosowny projekt uchwały.

Argumentując zajęte stanowisko Komisja wskazała, iż z treści skargi, w której Skarżący zaznaczył, że w chwili obecnej toczy się postępowanie spadkowe po zmarłym ojcu, jak również ze złożonych wyjaśnień Wójta Gminy Dobrcz, który wskazał, iż w związku ze złożonymi wnioskami wzywał kilkakrotnie Skarżącego do przedłożenia prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabyciu spadku lub aktu poświadczenia dziedziczenia, a które to wezwanie pozostało bez odpowiedzi, wynika, iż Skarżący nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości. Sam fakt bycia dzieckiem zmarłego właściciela nieruchomości nie oznacza, iż Skarżący jest spadkobiercą po zmarłym.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy sprawia, iż zasadnym jest uznanie, że Skarżący nie wykazał, iż jest następcą prawnym po zmarłym, a tym samym nie jest stroną w postępowaniu podatkowym, zgodnie z ustawową definicją przewidzianą w art. 133 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.). Brak wykonania przez Skarżącego wezwania do przedłożenia stosownego dokumentu spowodował, iż Wójt Gminy Dobrcz w sposób prawidłowy ocenił, że Skarżący nie jest osobą upoważnioną do uzyskania informacji dotyczących nieruchomości, co do której nie posiada tytułu prawnego.

Rada Gminy Dobrcz w pełni podzieliła argumentację Komisji Skarg Wniosków i Petycji i przyjęła ją za własną. Z tego względu skargę z dnia 26 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz należało uznać za bezzasadną z przyczyn określonych powyżej.

Pouczenie:

1. Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

2. Na podstawie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Gminy Dobrcz poucza, iż zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 sierpnia 2020 r. (wpływ 21 sierpnia 2020 r.) na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 10 listopada 2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz ponownie przekazała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 18 sierpnia 2020 r. (wpływ 21 sierpnia 2020 r.) Radnej Gminy Dobrcz na Wójta Gminy Dobrcz. Skarga ta była tematem komisji w dniu 6 października 2020 r. i 23 października 2020 r. oraz sesji w dniu 9 listopada 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po ponownym rozpatrzeniu skargi związanej z nieudzieleniem odpowiedzi na zapytanie radnej z dnia 05.07.2020r., stwierdza, że na XX sesji Rady Gminy Dobrcz odbytej w dniu 30.06.2020r. radna w imieniu grupy radnych zwróciła się do Wójta Gminy z zapytaniem o wyjaśnienie treści wysłanych SMS z dnia 16.04.2020r. do radnych jak również wypowiedzi publicznej w sali Gminnego Domu Kultury w Dobrczu w dniu 30.03.2020r. w obecności radnych klubu radnych Nowa Jakość i 2 radnych niezależnych jak również pracowników Urzędu Gminy w Dobrczu i przekazane opinii publicznej na fejsbuku oraz przekazane przekazane w dniu 16.04.2020 e-mail na adres biura rady z dotyczące wysłanych do radnych SMS przez Wójta Gminy Dobrcz. Dowód: nagranie z XX sesji z dnia 30.08.2020r., zdjęcia SMS zał. nr 1 do uzasadnienia, zdjęcie wysłanego e-maila Zł nr 2 do uzasadnienia,

Wójt Gminy w swej odpowiedzi *zaprzeczył swoją wypowiedź*. Dowód: nagranie z XX sesji z dnia 30.08.2020r., zdjęcia SMS zał. nr 1 do uzasadnienia, zdjęcie e-maila załącznik Nr 2 do uzasadnienia.

W związku z powyższym grupa radnych pismem z dnia 5.07.2020r zwróciła się z zapytaniem do Wójta Gminy o wyjaśnienie w/wym kwestii. Dowód kserokopia zapytania z dnia 5.07.2020r. Zał nr 3 do uzasadnienia.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) Komisja postanawia uznać skargę za zasadną, ze względu na fakt, że do dziś Wójt Gminy Dobrcz nie udzielił odpowiedzi na złożone zapytania.

Rada Gminy Dobrcz podzieliła argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjęła ją za własną. Z tego względu skargę z dnia 18.08.2020r. Na Wójta Gminy Dobrcz należało uznać za zasadną z przyczyn określonych powyżej.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Przewodnicząca
Kamińska
Wesołowska

WOJTAN

czwartek, 16 kwi • 09:56

Przeczytałem
"interpelacje"
Gratuluję
zaangażowania w
sprawy Gminy.

czwartek, 16 kwi • 12:33

P.S. Pozdrowienia
dla pana Krzysztofa
Franciszka.

Wójt Andrzej

+48 152 242 800



16 kwi

Dziękuję za troskę o sprawy Gminy.
Widzę że muszę prosić o wsparcie
Panią Pater. Pozdrawiam.

11:09

Nazwa: [REDACTED]

Nr tel.1: [REDACTED]

Nr tel.2: [REDACTED]

11:41 ✓✓

Pozdrawiam. ☺ Nasza kochana
Gmina.

Nech ten pan zadzwoni do Pani Pater.

Wpisz wiadomości do słownika



Szanowny Panie Wójcie zwracam się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia treści smsów które zostały przesłane z nr telefonu 602 243 860 w dniu 16 kwietnia 2020 roku o godz. 9:56, cytuję "przeczytałem interpelację. Gratuluje zaangażowania w sprawy Gminy" oraz SMS z godz. 12:33 o treści, cytuję "P.S. Pozdrowienia dla Pana Krzysztofa Franciszka". Proszę o wyjaśnienie w jakim celu zostały mi przez Pana przesłane te wiadomości i co mają oznaczać zawarte w nich treści? Z poważaniem Radna Klubu Sołtysów Małgorzata Wesołowska

1 wiadomość

16 kwietnia 2020 16:30

Do: m.mikrut@dobrcz.pl

Dobrcz, dnia 05.07.2020r.

Małgorzata Wesołowska
Klara Nowakowska
Jan Nieznalski
Bogdan Kaźmierczak
Radni Gminy Dobrcz

Pan
Andrzej Berdych
Wójt Gminy
Dobrcz

Na podstawie art.24 ust.3 i 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z zapytaniem Pani radnej Małgorzaty Wesołowskiej na XX Sesji Rady Gminy w dniu 30.06.2020r. a Pana zaprzeczeniem swojej wypowiedzi a następnie sugestiami aby zwróciła się na piśmie wnosimy o wyjaśnienie wypowiedzianych -zawartych poniżej - przez Pana słów w dniu 30.03.2020r. w sali Gminnego Domu Kultury w Dobrczu w obecności radnych Klubu Niezależnych oraz dwóch radnych niezrzeszonych jak również pracowników Urzędu Gminy i przekazanych opinii publicznej na fejsbuku:

„Szanowni Państwo

Apeluję do osób, które są w tej ósemce

Ja rozumiem dlaczego Pan radny i wiem dlaczego Pan radny Nieznalski postępuje inaczej i jakie ma długi wdzięczności. Jakie ma długi wdzięczności Pani radna Klara Nowakowska. Ja wiem jakie długi wdzięczności ma radny Kaźmierczak. Ja wiem jakie długi i z czego wynikają, również to, że Pani radna Małgorzata Wesołowska tak bardzo mocno kocha byłego Wójta ja to wiem już w tej chwili i wiem dlaczego „.

Małgorzata Wesołowska
Klara Nowakowska
Bogdan Kaźmierczak
Andrzej Berdych
Jan Nieznalski

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 sierpnia 2020 r. (wpływ 21 sierpnia 2020 r.) na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia negatywna

Dobrcz 10.12.2020

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Uzasadnienie

W dniu 10 listopada 2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz ponownie przekazała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 18 sierpnia 2020 r. (wpływ 21 sierpnia 2020 r.) Radnej Gminy Dobrcz na Wójta Gminy Dobrcz. Skarga ta była tematem komisji w dniu 6 października 2020 r. i 23 października 2020 r. oraz sesji w dniu 9 listopada 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po ponownym rozpatrzeniu skargi związanej nieudzieleniem odpowiedzi na zapytanie, które było efektem, wniosku Wójta Gminy Dobrcz na sesji Rady, aby Radna zwróciła się na piśmie, a dotyczącym rozsyłania SMS-ów w dniu 16 kwietnia 2020 r. przez Wójta Gminy Dobrcz, których treść w ocenie radnej była obraźliwa, podobnie jak publiczna wypowiedź Wójta Gminy Dobrcz z dnia 30 marca 2020 r., cytat: „Radna ... tak bardzo mocno kocha byłego Wójta”

Komisja postanawia uznać skargę za zasadną, ze względu na fakt, że do dziś Wójt Gminy Dobrcz nie podjął próby wyjaśnienia osobiście treści lub przeproszenia Radnej.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

5. Projekt uchwały w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz z zasadną (skarga z dnia 18 sierpnia 2020 r.)

Przedłożony projekt opiniuję negatywnie.

Przedmiotem analizy przedłożonego dokumentu nie była ocena podjętej decyzji o uznaniu skargi za zasadną.

Zastrzeżenia projektu uchwały budzi uzasadnienie, które zgodnie z § 1 projektu uchwały winno stanowić wyjaśnienie przyczyn podjętej decyzji.

Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że Wójt Gminy Dobrcz nie udzielił odpowiedzi na zapytanie. Jednakże Rada nie wyjaśniła, czego dotyczyło zapytanie, kiedy zostało ono złożone do Wójta Gminy Dobrcz. Co więcej, w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, które przemawia zdaniem Rady za uznaniem skargi za zasadną, zostało wskazane, że „do dziś Wójt Gminy Dobrcz nie podjął próby wyjaśnienia osobiście treści lub przeproszenia Radnej”. Natomiast należy podkreślić, iż przedmiotem skargi było nieudzielenie odpowiedzi na zapytanie.

Uznanie skargi za zasadną albo za niezasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu. Z uzasadnienia projektu uchwały nie można wywnioskować, aby do owego merytorycznego rozpoznania doszło. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności pozwala ocenić, czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny. Rada Gminy w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie zasadności skargi.

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Dobrcz, 10.12.2020

[Przejdź do treści](#)

[Korzystanie z usługi Gmail z czytnikami ekranu](#)

Meet

[Nowe spotkanie](#)

[Dołącz do spotkania](#)

Hangouty

1 z 670

(brak tematu)

Odebrane

... .pl> 20:04 (7 minut temu)

do mnie

Dnia 16 kwietnia 2020 12:11 b... .pl> napisał(a):

Szanowny Panie Wójcie!

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia treści smsa, który został przesłany z numeru telefonu 602- 243- 860 o treści: „Dziękuję za troskę o sprawy Gminy. Widzę, że muszę prosić o wsparcie Panią Pater. Pozdrawiam.”

Nadmieniam, że moja małżonka /... jest pracownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a jej bezpośrednią przełożoną jest Pani Hanna Pater (której nazwisko zostało ujęte w treści wysłanego do mnie smsa.

Proszę o wyjaśnienie w jakim celu została mi przesłana mi przez Pana ta wiadomość i co mają oznaczać zawarte w niej treści?

Z poważaniem,

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na radnego Rady Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi opatrzonej datą 16 listopada 2020 r., wniesionej przez osobę fizyczną, dotyczącej niewłaściwego zachowania radnego Rady Gminy Dobrcz Antoniego Bigaja, polegającego na publikowaniu na portalu społecznościowym zdjęć nieruchomości wnoszącego skargę oraz stronicze angażowania się w postępowanie administracyjne, Rada Gminy Dobrcz uznaje, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Gminy Dobrcz.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinię pozytywną
Dobrcz 10.12.2020
RADCA PRAWNY
Muchota Lipiński

Uzasadnienie

W dniu 16 listopada 2020 r. do Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz wpłynęła skarga osoby fizycznej, dotycząca niewłaściwego zachowania Radnego Rady Gminy Dobrcz Antoniego Bigaja polegającego na publikowaniu na portalu społecznościowym zdjęć nieruchomości wnoszącego skargę oraz stroniczne angażowania się w postępowanie administracyjne, które toczy się przed Wójtem Gminy Dobrcz.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja skarg wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2020 r. dokonała analizy treści skargi. Ponadto Komisja zasięgnęła opinii radcy prawnego w celu wyrażenia opinii, czy właściwa rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Gminy Dobrcz.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczące postępowania skargowego uregulowanego w Dziale VIII ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków radnego.

Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 23 i 24) regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania przez niego mandatu. Zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego sprawowanie mandatu radnego nie może być w żaden sposób ograniczane, zarówno przez wyborców jak i samą radę. Radny reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP). Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, brak jest takiego przepisu, który zezwalałby na ograniczanie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu.

Powyższe sprawia, że należy uznać, iż w świetle obowiązujących przepisów nie istnieje upoważnienie rady do dyscyplinowania radnego, a w konsekwencji właściwa rada nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/Gl 543/12 LEX nr 1437706, w którym Sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym, zaś WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Ld 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu.

Ewentualne naruszenie dóbr osobistych skarżącego może być przedmiotem postępowania sądowego (cywilnego), do którego nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy Rada Gminy Dobrcz stwierdza że nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład organu kolegialnego, w związku z czym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

1. Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

2. Na podstawie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Gminy Dobrcz poucza, iż zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący

ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadania

4

UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ

z dnia 2020 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi na Wójta Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 13.10.2020 r. Sołtysa wsi Kozielec celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze. Skarga dotyczy opieszałości Wójta Gminy Dobrcz w sprawie wykonania projektu drogi Kozielec-dół.

Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi oraz stanowiskiem Wójta Gminy Dobrcz i przedłożoną dokumentacją w tej sprawie postanawia uznać skargę za bezzasadną ze względu na fakt, że dokumentacja projektowa została wykonana a do Starostwa Powiatowego został złożony wniosek o budowę. Nadmienić jednak należy, iż analiza przedstawionej dokumentacji jasno wskazuje na nieudolność podejmowanych przez Wójta Gminy Dobrcz działań powodujących nie tylko szkodę na rzecz lokalnej społeczności i naznabudżetu Gminy Dobrcz. Zawarte przez Wójta Gminy Dobrcz Aneksy do Umowy z Projektantem nie dość, iż spowodowały wydłużenie terminu realizacji całości zadania inwestycyjnego wpływające na cenę realizacji etapu wykonawczego to pozbawiły Gminę możliwości efektywnego wpłynięcia na projektanta celem uzyskania umówionego dzieła poprzez rozpoczęcie naliczania kar umownych. Równocześnie przedłużenie realizacji umowy bez podstawy do jego dokonania stanowi jednocześnie bezpodstawne odstąpienie od obowiązku naliczenia kar umownych, a to z kolei może być naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, co zostanie przez Radę Gminy poddane wnikliwej analizie w oparciu o którą wydane zostanie odrębne rozstrzygnięcie. Niemniej okoliczności te nie był przedmiotem skargi, wobec czego należało uznać jak w petitum.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Nowakowska
Desotowska
Kazimierz

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 października 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia negatywna

Dobrcz, 10.12.2020

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 13.10.2020 r. Sołtysa wsi Kozielec celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze. Skarga dotyczy opieszałości Wójta Gminy Dobrcz w sprawie wykonania projektu drogi Kozielec-dół

Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi oraz stanowiskiem Wójta Gminy Dobrcz i przedłożoną dokumentacją w tej sprawie postanawia uznać skargę za zasadną ze względu na fakt, że dokumentacja z dnia 08.09.2020 r. dotyczy przebudowy drogi wewnętrznej w miejscowości „Krzywanice”. Nie zmienia to ponadto faktu, że czynności związane z opracowaniem dokumentacji trwają od 2 lat, więc złożenie skargi na opieszałość Wójta Gminy Dobrcz jest w opinii komisji zasadna.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

URZĄD GMINY
W DOBRZCU
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

Urząd Gminy
B06.033.10.21.2020
w Dobrczu

Wpl.
Dnia 16. 11. 2020

Nr 19308
Biurowo Rady Gminy
zał. 1

Odpowiedź na skargę

na brak działań Wójta Gminy Dobrcz w sprawie projektu odwodnienia drogi Kozielec-dół wniesiona przez Panią Karolinę Goliszewską- Sołtysa Wsi Kozielec.

Dobrcz, dnia 16 listopada 2020 roku

Pani

Klara Nowakowska

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków

i Petycji

W dniu 31 lipca 2020 roku miała miejsce XXII Sesja Rady Gminy w Dobrczu.

Na tej sesji była poruszana kwestia projektu na odwodnienie drogi Kozielec-dół. Z wypowiedzi Pani Katarzyny Ruszkowskiej (transmisja sesji on-line dostępna na stronie BIP Urzędu Gminy w Dobrczu- wypowiedź Pani Katarzyny pada w czasie 1.07) wynika, iż projektant ma dostarczyć do dnia 31 sierpnia 2020 roku wykonaną dokumentację do Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy. Transmisje on-line są źródłem dostępnym, do którego można się odnieść w każdej chwili.

Nadmieniam, iż od Pani Sołtys Karoliny Goliszewskiej nie otrzymałem, żadnego pisma w sprawie powyższej. Ani jednego zapytania na jakim etapie jest projekt odwodnienia tej drogi.

Do wiadomości Państwa pragnę przedstawić i obalić twierdzenie zawarte w skardze jakoby nic w tym zakresie się nie działo.

1. W dniu 31 sierpnia 2020 roku projektant Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze DROMOS przekazał dokumentację projektową do Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy.
2. W dniu 10 września 2020 roku dokumentacja projektowa trafiła do Urzędu Gminy Dobrcz.

Dla potwierdzenia powyższych słów załączam stosowne ksero dokumentów.

W chwili obecnej czekamy na wydanie pozwolenia na budowę przez Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy.

Andrzej Berdych

WOJTA GMINY DOBRZCZ

URZĄD GMINY

DOBRCZ

ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

BIS.7226.60.2020.KP

Dobrcz, dnia 11.12.2020r.

Pani

Klara Nowakowska

Przewodnicząca Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Dobrcz

W odpowiedzi na Pani wniosek z dnia 09.12.2020r. w załączeniu przekazuję kserokopię umowy wraz z 2 aneksami do przedmiotowej umowy dla zadania „Budowa drogi w Kozielcu”.

Załączniki:

- umowa nr 69/2019,
- aneks nr 1/2019,
- aneks nr 1/2020.

Z poważaniem

Andrzej Berdych

WÓJT GMINY DOBRCZ

Sporządziła:

Katarzyna Ruszkowska

Umowa nr 69/2019

zawarta w dniu 30.04.2019r. pomiędzy:

Gminą Dobrcz, ul. Długa 50, 86-022 Dobrcz, NIP 554-267-97-75 zwaną dalej **Zamawiającym** reprezentowaną przez Andrzeja Berdycha – Wójta Gminy Dobrcz przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy

a

firmą **Dromos sp. j. Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Z. Zakrzewski, S. Maj**, ul. Więckowskiego 16, 90-722 Łódź, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000015571,

zwaną w dalszej części umowy **Wykonawcą**.

Stosownie do art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.) strony zawarły umowę następującej treści:

§ 1

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania zamówienia publicznego w zakresie opracowania projektu budowlano-wykonawczego (w 5 egzemplarzach), wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, kosztorysem ofertowym, projektem stałej organizacji ruchu, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, uzyskaniem niezbędnych zgód właścicieli działek pod ewentualne poszerzenia drogi, uzyskaniem wszystkich wymaganych uzgodnień, decyzji niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z przygotowaniem i złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla zadania p.n.:

„Budowa drogi w Kozielcu”.

2. Przedmiot umowy zostanie wykonany w zakresie obejmującym:

a) opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego wymaganego przepisami Prawa budowlanego i spełniającego wymagania Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018r. poz. 1935) w tym projekt zagospodarowania terenu i informacja BIOZ, wraz z opisami i rysunkami niezbędnymi do realizacji robót, w razie potrzeby uzupełnionego szczegółowymi projektami umożliwiającymi wykonanie zamówienia bez konieczności dodatkowych opracowań w liczbie po 5 egzemplarzy;

b) uzyskanie wszystkich wymaganych uzgodnień, oświadczeń, decyzji branżowych i administracyjnych, opracowanie projektu stałej organizacji ruchu, przygotowaniem kompletnego wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę;

c) opracowanie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych - przez które należy rozumieć opracowanie zawierające zbiory wymagań w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych obejmujące w szczególności wymagania właściwości materiałów, wymagania dotyczące sposobu wykonania i oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót oraz zakresu prac, które powinny być ujęte w cenach poszczególnych pozycji przedmiarów w liczbie 1 egzemplarz;

d) opracowanie przedmiaru robót, przez które należy rozumieć opracowanie zawierające opis robót budowlanych w kolejności technologicznej ich wykonania, z podaniem liczby jednostek przedmiarów robót wynikających z dokumentacji projektowej w liczbie 1 egzemplarz;

e) opracowanie kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem robót, który należy wykonać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004r. Nr 130 poz. 1389 z późn. zm.) w liczbie 1

egzemplarz. Kosztorys inwestorski opracować metodą kalkulacji uproszczonej, przy ustalaniu cen jednostkowych robót należy stosować ceny określone w powszechnie stosowanych aktualnych publikacjach - poziom cen IV kwartał 2019r.;

f) dokumentacja projektowa wraz ze specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych w wersji elektronicznej zapisanej w programie Word, Excel, mapy-PDF na płycie CD.

§ 2

Strony ustalają, że Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie do 15.12.2019r.

§ 3

1. Wykonawca w rozwiązaniach projektowych zastosuje wyroby budowlane (materiały i urządzenia) dopuszczone do obrotu i powszechnego stosowania.
2. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot umowy, o którym mowa w § 1 w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca opatrzy dokumentację, jak również jej części stanowiące przedmiot odbioru, w pisemne oświadczenie, wynikające z Prawa budowlanego oraz, że dostarczona dokumentacja jest wykonana zgodnie z Umową, obowiązującymi przepisami oraz normami, i że jest kompletna. Wykaz opracowań oraz pisemne oświadczenie, o którym mowa wyżej, stanowią integralną część przekazywanej dokumentacji.

§ 4

Miejszem odbioru dokumentacji, będącej przedmiotem umowy jest siedziba Zamawiającego.

§ 5

Za przedmiot umowy określony w § 1 strony ustalają wynagrodzenie w formie ryczałtu: **42.435,00 zł brutto**,
słownie: czterdzieści dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych 00/100 brutto.

§ 6

1. Rozliczenie Wykonawcy nastąpi na podstawie faktury końcowej wystawionej za wykonanie przedmiotu umowy.
2. Zapłata wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy będzie dokonana po jego wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego.
3. Płatnikiem jest Gmina Dobrcz, ul. Długa 50, 86-022 Dobrcz posiadający NIP 5542679775.
4. Faktura VAT za opracowanie stanowiące przedmiot Umowy będą płatne przelewem z konta Zamawiającego w Banku Spółdzielczym w Bydgoszczy, Oddz. w Dobrczu z siedzibą w Kotomierzu, nr konta: 90 8142 1062 0000 0345 2000 0009 w terminie do 14 dni od daty otrzymania faktury, na rzecz Wykonawcy na konto Banku wskazane fakturą VAT.
5. Za dzień, od którego zapłata staje się wymagalna przyjmuje się dzień przyjęcia faktury VAT.

§ 7

1. Strony postanawiają, że wiążącą ich formą odszkodowania będą kary umowne.
2. Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych:
 - a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 2% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy, za każdy dzień licząc od umownego terminu jego wykonania;
 - b) za zwłokę w usunięciu wad dokumentacji w wysokości 2 % wynagrodzenia umownego dziennie za każdy dzień zwłoki, licząc od ustalonego przez strony terminu usunięcia wad;
 - c) za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy lub jego części, od której Zamawiający odstąpił.
3. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

§ 8

Wykonawca jest odpowiedzialny za wady przedmiotu umowy, w tym wady zmniejszające wartość lub użyteczność.

§ 9

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot umowy.
2. Termin gwarancji wynosi 3 lata i liczy się od daty odbioru przedmiotu umowy.
3. Strony postanawiają rozszerzyć odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne dokumentacji technicznej, a w związku z tym postanawiają, że termin rękojmi za te wady kończy swój bieg łącznie z upływem terminu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady Wykonawcy robót wykonywanych na podstawie tej dokumentacji.

§ 10

Wykonawca ma obowiązek pełnienia czynności bezpłatnego nadzoru autorskiego na okres realizacji zadania i w tym celu ciąży na nim obowiązek przybycia na budowę w terminach wskazanych i uzgodnionych między stronami.

§ 11

Z racji zawarcia niniejszej umowy strony oświadczają, że bez zgody drugiej wyrażonej na piśmie nie mogą dokonywać cesji praw z niej wynikających.

§ 12

Zmiana postanowień niniejszej umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany.

§ 13

Wykonawca oświadcza, że wszelkie prawa autorskie do ww. dokumentacji projektowej przechodzą na własność Gminy Dobrcz. Przeniesienie praw autorskich obejmuje także prawa do udzielenia zezwoleń na wykonywanie zależnych praw autorskich, w szczególności do udzielenia zezwoleń na dokonywanie wszelkiego typu opracowań dokumentacji oraz zezwoleń na rozporządzanie i korzystanie z tychże opracowań.

§ 14

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Prawo Budowlane wraz z przepisami wykonawczymi.

§ 15

Ewentualne spory wynikające na tle wykonania niniejszej umowy rozstrzygać będzie rzeczowo właściwy Sąd w Bydgoszczy.

§ 16

Umowę sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy.

WYKONAWCA:

Z-ca DYREKTORA

mgr inż. Sławomir Maj

DROMOS sp.j.

PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WYKONAWCZ

Z. ZAKRZEWSKI, S. MAJ

90-722 Łódź, ul. Więckowskiej

tel. (042) 633-03-87

ZAMAWIAJĄCY:
Andrzej Berdych

Skarbnik Gminy

mgr Joanna Chylewska

WOJEWÓDZKA GMINA DOBR CZ

Kontrasygnota

Skarbnika Gminy

Gmina Dobrcz

ul. Długa 50, 86-022 Dobrcz
województwo kujawsko-pomorskie
NIP 9773 REGON 092350659

ANEKS Nr 1/2019

sporządzony w dniu 24.10.2019r. do umowy nr 69/2019 z dnia 30.04.2019r. na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego (w 5 egzemplarzach), wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, kosztorysem ofertowym, projektem stałej organizacji ruchu, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, uzyskaniem niezbędnych zgód właścicieli działek pod ewentualne poszerzenia drogi, uzyskaniem wszystkich wymaganych uzgodnień, decyzji niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z przygotowaniem i złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla zadania p.n.:

„Budowa drogi w Kozielcu”.

zawartej pomiędzy:

Gminą Dobrcz z siedzibą przy ul. Długiej 50, 86-022 Dobrcz, NIP 554-26-79-775, REGON 092350659,

w imieniu której działa:

Andrzej Berdych – Wójt Gminy Dobrcz

przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy – Pani Justyny Świątek
zwaną dalej Zamawiającym, a

firmą Dromos sp. J. Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Z. Zakrzewski, S. Maj,
ul. Więckowskiego 16, 90-722 Łódź. Wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000015571, NIP 725-001-43-14

zwaną w dalszej części umowy Wykonawcą.

§ 1

W umowie nr 69/2019 z dnia 30.04.2019r. dokonuje się następujących zmian:

- 1) § 2 otrzymuje brzmienie: „Strony ustalają, że Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie do 31.05.2020r.”;
- 2) w § 3 dodaje się ustęp 3 o następującej treści: „3. W ramach wynagrodzenia za opracowaną dokumentację projektową Wykonawca zobowiązany jest do:
 - a. nieodpłatnego uzupełnienia projektu o elementy wynikłe w trakcie procedury przetargowej mającej na celu wyłonienie wykonawcy robót w terminie wskazanym przez Zamawiającego,
 - b. nieodpłatnego uzupełnienia projektu o elementy wynikłe w trakcie realizacji zadania w terminie wskazanym przez Zamawiającego.”;
- 3) w § 3 dodaje się ustęp 4 o następującej treści: „4. Wykonawca zobowiązany jest usunąć wady projektowe powstałe z winy Wykonawcy wskazane przez Organ uzgadniający projekt lub Organ przyjmujący zgłoszenie prac nie wymagających pozwolenia na budowę w terminie wyznaczonym przez ten Organ.”;
- 4) w § 5 dotychczasową treść oznacza się jako ustęp 1 i dodaje się ustęp 2 o brzmieniu: „2. Dopuszcza się rozliczenie Wykonawcy na podstawie faktur częściowych tj.:
 - a) 50% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 - po uzyskaniu map geodezyjnych do celów projektowych, sporządzeniu planu zagospodarowania terenu, uzgodnieniu planu zagospodarowania terenu przez zarządcę drogi, uzyskaniu uzgodnień z gestorami sieci;
 - b) 50% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 - po uzyskaniu niezbędnych decyzji i uzgodnień oraz złożeniu w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy wniosku wraz z załącznikami o uzyskanie pozwolenia na budowę dla przedmiotowego zadania.”

§ 2

Pozostałe ustalenia zawarte w umowie nie ulegają zmianie.

§ 3

Niniejszy aneks stanowi integralną część przedmiotowej umowy i sporządzony został w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego.

§ 4

Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania.

WYKONAWCA:

DROMOS sp.j.
PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WYKONAWCZE
Z. ZAKRZEWSKI, S.MAJ
90-722 Łódź, ul. Więckowskiego 16
tel. (042) 633-03-87

Z-ca DYREKTORA
mgr inż. Sławomir Maj

ZAMAWIAJĄCY

Gmina Dobrcz
ul. Długa 50, 86-022 Dobrcz
województwo kujawsko-pomorskie
KRS 0000000000, REGON 000000000
Andrzej Bzdych
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE
GMINA DOBR CZ

Skarbnik Gminy
Justyna Świątek

Kontrasygnota
Skarbnika Gminy

Agnieszka Toczko
RADCA PRAWNY
AGNIESZKA TOCZKO
Bd-859

ANEKS Nr 1/2020

sporządzony w dniu 22.05.2020 do umowy nr 69/2019 z dnia 30.04.2019r. na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego (w 5 egzemplarzach), wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, kosztorysem ofertowym, projektem stałej organizacji ruchu, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, uzyskaniem niezbędnych zgód właścicieli działek pod ewentualne poszerzenia drogi, uzyskaniem wszystkich wymaganych uzgodnień, decyzji niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z przygotowaniem i złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla zadania p.n.:

„Budowa drogi w Kozielu”.

zawartej pomiędzy:

Gminą Dobrcz z siedzibą przy ul. Długiej 50, 86-022 Dobrcz, NIP 554-26-79-775, REGON 092350659,

w imieniu której działa:

Andrzej Berdych – Wójt Gminy Dobrcz

przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy – Pani Joanny Ratkowskiej

zwaną dalej Zamawiającym, a

firmą Dromos sp. J. Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze Z. Zakrzewski, S. Maj, ul. Więckowskiego 16, 90-722 Łódź. Wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000015571, NIP 725-001-43-14

zwaną w dalszej części umowy Wykonawcą.

§ 1

W umowie nr 69/2019 z dnia 30.04.2019r. zmienianej aneksem nr 1/2019 z dnia 24.10.2019r. dokonuje się zmiany treści § 2 i otrzymuje on brzmienie „Strony ustalają, że Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie do 30.08.2020r.”.

§ 2

Pozostałe ustalenia zawarte w umowie nie ulegają zmianie.

§ 3

Niniejszy aneks stanowi integralną część przedmiotowej umowy i sporządzony został w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego.

§ 4

Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania.

WYKONAWCA:

DROMOS sp.j.
PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WYKONAWCZE
Z. ZAKRZEWSKI, S. MAJ
90-722 Łódź, ul. Więckowskiego 16
tel. (042) 533-03-87

Z-ca DYREKTORA

mgr inż. Sławomir Maj

ZAMAWIAJĄCY

Andrzej Berdych

WÓJT GMINY DOBRCZ

Kontrasygnata
Skarbnika Gminy

Skarbnik Gminy
Joanna Ratkowska

Łódź, 08 wrzesień 2020 r.

PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO
WYKONAWCZE DROMOS
ul. Więckowskiego 16; 90-7222 Łódź
Tel. 691-948-659;
majjmarcin@gmail.com
NIP 7250014314

Inwestor:

Gmina Dobrcz

Ul. Długa 50

86-022 Dobrcz

11.09.2020

PROTOKÓŁ PRZEKAZANIA

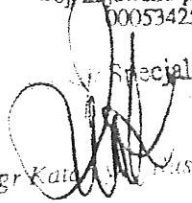
Niniejszym przekazuję kompleksowy projekt budowlano wykonawczy przebudowy drogi wewnętrznej w miejscowości Krzywanice. Opracowanie zawiera:

- 5 egz. – Projekt budowlano-wykonawczy
- 1 egz. – Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych
- 1 egz. –Przedmiar robót
- 1 egz. – Kosztorys inwestorski ze zbiorczym zestawieniem kosztów
- 1 egz. – Oryginalne uzgodnienie z Gestorami
- 1 płyty CD z projektem w wersji elektronicznej

Odebrał:

Przekazał:

URZĄD GMINY
DOBRCZ
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256

Specjalista

mgr Katarzyna Muszkowska

DROMOS sp.j.
PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WYKONAWCZE
ZAKRZEWSKI, S.MAJ
90-722 Łódź, ul. Więckowskiego 16
tel. (042) 633-03-87

NADAWCA
SŁAWOMIR MAJ
ul. PAWŁOŃSKA 25
91487 Łódź
tel/fax: 601 639 972
adres e-mail: slsoma@wp.pl

ZLECENIOBIORCA
DPD Polska Sp. z o.o.
ul. Mineralna 16
02-274 Warszawa
tel. 022 677 65 00
fax 022 677 65 00
Strona 2/2

Lp.	Nr paczki	Nazwa odbiorcy	Adres (ulica nr domu)	Kod	Miejscowość	Waga uwzg.	Wartość przesyłki* (ubezpieczenie)	Kwota COD* (PLN)	Nr konta, na kt. nastąpić zwrot
1	0000012949299J	STAROSTWO POMATOWE W BYDGOSZCZY WYDZ BUDOWNICTWA	ZYHG MUNTA AUGUSTA 3A SKRYTKA PO CZTOWA NR 2	85002	BYDGOSZ CZ	3,00 kg		XXX	XXX
Suma		X	X	X	X	3,00 kg	0,00 zł	0,00 zł	X

* Należy wypełnić, w przypadku zlecenia usługi wskazanej w tabeli. Brak wypełnienia danego pola skutkuje brakiem możliwości zrealizowania przez DPD Polska Sp. z o.o. usługi. W przypadku zadeklarowania wartości przesyłki podlega ona ubezpieczeniu do kwoty zadeklarowanej, nie wyższej niż wartość rzeczywista na zasadach określonych w Regulaminie Świadczenia Usług DPD Polska Sp. z o.o. W przypadku braku deklaracji, przesyłka jest objęta ubezpieczeniem do kwoty 1000 zł, nie wyższej niż wartość rzeczywista.

1. Potwierdzam, że podane przeze mnie powyższe dane, w tym dane osobowe są prawdziwe i poprawne.
2. Oświadczam, że zapoznałem się z treścią Regulaminu Świadczenia Usług w Obrocie Krajowym, Regulaminu Świadczenia Usług w Obrocie Międzynarodowym, Regulaminu korzystania z serwisu SalesBar oraz Cenników i Szczegółowych Warunków Świadczenia Usług dostępnych w placówkach DPD Polska Sp. z o.o. (dalej zwanej także: DPD Polska) oraz na stronie internetowej DPD Polska pod adresem: www.dpdpickup.pl oraz w pełni je akceptuję. Są one sformułowane jednoznacznie, w sposób zrozumiały i łatwy do odczytania.
3. Oświadczam, że nadane przeze mnie przesyłki wymienione w tym protokole nie zawierają towarów wyłączonych z przewozu, w szczególności towarów niebezpiecznych ani onionych zarówno w obrocie krajowym jak i w obrocie międzynarodowym. Przesyłka nie zawiera alkoholu ani papierosów oraz wyrobów tytoniowych i innych wyrobów akcyzowych.
4. Przyjmuję do wiadomości, że w zakresie przesyłek w obrocie międzynarodowym, przesyłka może być kontrolowana przez służby celne w dowolnym miejscu tranzytu, a wykryte próby transportu niedozwolonej zawartości w przesyłce skutkować mogą m.in.: wstrzymaniem paczki, konfiskatą mienia, karą pieniężną dla nadawcy.
5. W przypadku, gdy wskazany odbiorca odmówi przyjęcia przesyłki lub gdy doręczenie przesyłki w terminie ustalonym umową zgodnie z Cennikiem będzie niemożliwe, jest ona zwracana Nadawcy na koszt Zleceniodawcy. Płatność wynagrodzenia należnego DPD Polska z tytułu zwrotu przesyłki będzie następować z momentem jej zwrotnego doręczenia do Nadawcy w wysokości określonej w Cenniku.
6. W przypadku, gdy wydanie przesyłki w terminie ustalonym zgodnie z Cennikiem i umową będzie niemożliwe z innych przyczyn niż wskazane powyżej w punkcie 3, Zleceniobiorca niezwłocznie poinformuje Zleceniodawcę o takiej okoliczności, wyznaczając Zleceniodawcy termin do udzielenia dalszych zleceń oraz złożenia oświadczenia co do pokrycia kosztów związanych z wykonaniem takich zleceń. W przypadku, gdy w wyznaczonym terminie Zleceniodawca nie złoży stosownych oświadczeń, przesyłka zostanie zwrócona Nadawcy na koszt Zleceniodawcy.
7. Zleceniodawca/Nadawca oświadcza, iż został poinformowany przez spółkę DPD Polska, iż paczki mogą ulec likwidacji w przypadkach określonych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.
8. Przyjmuję do wiadomości, iż odbiorca może zmienić sposób przyjęcia oraz wydania przesyłki i koszty związane z taką zmianą będzie ponosić Zleceniodawca.
9. Niniejszym, wyrażam zgodę na przysyłanie przez DPD Polska faktur w formie elektronicznej na wskazany przeze mnie powyżej e-mail.

Niniejszy dokument stanowi potwierdzenie zawarcia umowy pomiędzy Zleceniodawcą i Zleceniobiorcą.

Proszę

Data, godzina i podpis przedstawiciela (czytelnie iść i nazwisko) DPD Polska Sp. z o.o.
Potwierdzam przyjęcie paczek zgodnie z protokołem przekazania.

601639972
Sławomir Maj

Data, godzina i podpis Nadawcy (czytelnie iść i nazwisko)
Potwierdzam nadanie paczek zgodnie z protokołem przekazania oraz zgadzam się na wykorzystanie wagi przez DPD Polska Sp. z o.o.

Ministrarom Pani/Pana danych osobowych jest DPD Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (DPD Polska) z siedzibą w Warszawie przy ul. Mineralnej 16, 02-274 Warszawa.
DPD Polska wyznaczyła inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez e-mail: info@dpd.com.pl, w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania Pani/Pana danych osobowych.
a) w celu realizacji zleceń usług przewozowych i pocztowych oraz obsługi reklamacyjnej dotyczącej realizacji tych usług na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO), a w zakresie w jakim pod(e) (Pani) także dane fakultatywne, w celu składowania historii, na podstawie Pani/Pana zgody (art. 6 ust. 1 lit. a RODO);
b) w zakresie danych zawartych w formularzu (protokole przekazania) zawierającym jako fakultatywne - podaniem prawną przetwarzanie jest Pani/Pana zgodą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO);
c) w celu ewentualnego ustalenia lub dochodzenia roszczeń lub ochrony przed oszczerstwami - podaniem prawną przetwarzanie jest Pani/Pana zgodą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO);
d) Pani/Pana dane osobowe mogą być przetwarzane podmiotem świadczącym usługi na rzecz DPD Polska związane z wykonywaniem zleceń usług, w tym dostawcami niezbędnej infrastruktury, jednak nie dłużej niż przez okres realizacji zleceń usług przewozowych i pocztowych. Okres przetwarzania może zostać każdorazowo przedłużony o okres przedstawienia roszczeń, jeżeli przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych będzie niezbędne do ustalenia lub dochodzenia ewentualnych roszczeń lub ochrony przed takim roszczeniem przez DPD Polska;
e) W odniesieniu do danych, których podanie jest fakultatywne, przysługują Pani/Panu prawo wycofania zgody w dowolnym momencie. Wycofanie zgody nie wpływa na zgodność z prawem przetwarzanie dokonane przed jej wycofaniem. Dla celów dowodowych DPD Polska prosi o wycofanie zgody drogą pisemną lub elektroniczną;
f) Przysługują Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych oraz żądania ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przeniesienia danych oraz prawo wniesienia skargi na organ nadzorczy; przetwarzanie danych osobowych przez DPD Polska, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy RODO;
g) Przysługują Pani/Panu prawo wniesienia skargi na organ nadzorczy; przetwarzanie danych osobowych w celu określonym w pkt 3) c) powyżej (w ramach prawa do sprzeciwu) interesu DPD Polska), z przyczyn związanych z Pani/Pana szczególną sytuacją. Dla celów dowodowych DPD Polska prosi o zgłoszenie sprzeciwu drogą pisemną lub elektroniczną;
h) Podanie danych osobowych jest wymagane przez DPD Polska w celu realizacji zleceń usług przewozowych i pocztowych oraz ewentualnie przyjęcia i rozpakowania reklamacji, z wyjątkiem danych osobowych, oznaczonych jako fakultatywne, których podanie jest dobrowolne. Konsekwencją niepodania danych osobowych wymaganych przez DPD Polska jest brak możliwości realizacji zleceń usług przewozowych i pocztowych oraz przyjęcia i rozpakowania reklamacji.

7. Proszę wskazać załączniki do wniosku:

(w przypadku konieczności wskazania większej liczby załączników, dane te należy podać w formularzu B-4)

- 1) Projekt budowlano wykonawczy
- 2) Decyzja Lokalizacji celu publicznego
- 3) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
- 4) Wypisy z rejestru gruntów
- 5) Oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane /B-3/

8. Proszę oznaczyć znakiem X w przypadku dołączania formularza B-4

☒ Dołączam formularz B-4

31.08.2020 Sławomir Mę...

Data oraz czytelny podpis inwestora lub osoby upoważnionej do działania w jego imieniu (w przypadku składania wniosku przez kilku inwestorów lub osób upoważnionych podpis składa każda z nich)

Wypełnia organ

Data wpływu wniosku: Nr rejestru:

Podpis osoby przyjmującej wniosek:

Informacja dotycząca załączników

- I. Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć:
 - 1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 (zaświadczenie o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego), aktualnym na dzień opracowania projektu; nie dotyczy to uzgodnienia i opiniowania przeprowadzanego w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;
 - 2) oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
 - 3) decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
 - 4) pozwolenia, o których mowa w art. 23 ust. 1 (pozwolenie ustalające lokalizację sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz określające warunki ich wykorzystania na tych obszarach) i art. 26 ust. 1 (pozwolenie ustalające lokalizację kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego i warunki ich utrzymywania na tych obszarach), oraz decyzję, o której mowa w art. 27 ust. 1 (decyzja ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej w zakresie układania i utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej, wydana po zasięgnięciu opinii ministrów właściwych do spraw: energii, gospodarki, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, gospodarki wodnej, wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, jeżeli są one wymagane;
 - 5) w przypadku obiektów zakładów górniczych oraz obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych i terenach, o których mowa w art. 82 ust. 3 pkt 1 (na terenie pasa technicznego, portów i przystani morskich, morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, a także na innych terenach przeznaczonych do utrzymania ruchu i transportu morskiego), postanowienie o uzgodnieniu z organem administracji architektoniczno-budowlanej, o którym mowa w art. 82 ust. 2, projektowanych rozwiązań w zakresie:
 - a) linii zabudowy oraz elewacji obiektów budowlanych projektowanych od strony dróg, ulic, placów i innych miejsc publicznych,
 - b) przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego, portów morskich i przystani morskich, a także podłączeń tych obiektów do sieci użytku publicznego.
 - 6) w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej:
 - a) wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24i ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - b) uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24i ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;
 - 7) umowę urbanistyczną, jeżeli jej zawarcie jest wymagane zgodnie z miejscowym planem rewitalizacji.
- II. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane do wniosku o pozwolenie na budowę obiektów budowlanych:
 - 1) których wykonanie lub użytkowanie może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników, takich jak: obiekty energetyki jądrowej, rafinerie, zakłady chemiczne, zapory wodne lub
 - 2) których projekty budowlane zawierają nowe, niesprawdzone w krajowej praktyce, rozwiązania techniczne, niezajdujące podstaw w przepisach i Polskich Normach– należy dołączyć specjalistyczną opinię wydaną przez osobę fizyczną lub jednostkę organizacyjną wskazaną przez właściwego ministra
- III. Zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę należy dołączyć:
 - 1) zgodę właściciela obiektu;
 - 2) szkic usytuowania obiektu budowlanego;
 - 3) opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych;
 - 4) opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia;
 - 5) pozwolenie, uzgodnienia lub opinie innych organów, a także inne dokumenty, wymagane przepisami szczególnymi, nie dotyczy to uzgodnienia i opinii uzyskiwanych w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;
 - 6) w zależności od potrzeb, projekt rozbiórki obiektu.
- IV. Obowiązek dołączenia załączników może wynikać również z przepisów odrębnych

WNIOSEK O POZWOLENIE NA BUDOWĘ LUB ROZBIÓRKĘ (B-1)

(podstawa prawna: art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane)

1. Proszę wpisać nazwę organu właściwego do wydania pozwolenia (organ, do którego kierowany jest wniosek):

Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy Wydział Budownictwa i Architektury Skrytka pocztowa Nr 2 85-002 Bydgoszcz ul. Zygmunta Augusta 3A

2. Proszę oznaczyć znakiem X cel złożenia wniosku:

☒ Wniosek o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę ☐ Wniosek o zmianę pozwolenia na budowę lub rozbiórkę z dnia _____ nr _____

3. Proszę wpisać dane inwestora (w tym adres zamieszkania lub siedziby):

(w przypadku konieczności podania danych drugiego lub kolejnych inwestorów lub danych pełnomocnika, dane te należy podać w formularzu B-4)

imię i nazwisko lub nazwa inwestora: Gmina Dobrcz kraj: Polska województwo: Kujawsko-Pomorskie

powiat: Bydgoski gmina: Dobrcz

miejsowość: Dobrcz ulica: Długa nr domu: 50 nr lokalu:

kod pocztowy: 85-022 telefon/e-mail (nieobowiązkowo): dobrz@dobrcz.pl

adres do korespondencji (jeżeli jest inny niż adres zamieszkania lub siedziby): PPW Dromos sp.j. Sławomir Maj 91-487 Łódź ul. Pawłowska 25
slaomaj@wp.pl tel. 601639972

4. Proszę oznaczyć znakiem X odpowiedni rodzaj planowanej inwestycji (zamierzenia budowlanego):

(można zaznaczyć więcej niż 1)

☒ Budowa nowego obiektu budowlanego/
nowych obiektów budowlanych

☐ Rozbudowa obiektu budowlanego/
obiektów budowlanych

☐ Nadbudowa obiektu budowlanego/
obiektów budowlanych

☐ Odbudowa obiektu budowlanego/
obiektów budowlanych

☐ Rozbiórka obiektu budowlanego/
obiektów budowlanych

☐ Wykonanie robót budowlanych innych
niż wymienione

5. Proszę wpisać nazwę planowanej inwestycji (zamierzenia budowlanego)¹⁾:

(w przypadku konieczności podania większej ilości danych, dane te należy podać w formularzu B-4)

Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Koźmielice gmina Dobrcz

6. Proszę wpisać dane planowanej inwestycji (zamierzenia budowlanego):

(w przypadku konieczności podania większej liczby nieruchomości, należy je podać w formularzu B-4)

województwo: Kujawsko-pomorskie powiat: Bydgoski

gmina: Dobrcz miejscowość: Koźmielice

ulica: bez nazwy nr domu: _____ nr lokalu: _____ kod pocztowy: _____

jednostka ewidencyjna/obręb ewidencyjny/nr działki ewidencyjnej:

1) Droga gminna

2)

3)

4)

5)

¹⁾ Na przykład: budynek mieszkalny, budynek inwentarski, droga gminna

INFORMACJA UZUPEŁNIAJĄCA DO WNIOSKU O POZWOLENIE NA BUDOWĘ LUB ROZBIÓRKĘ. ZGŁOSZENIA BUDOWY LUB PRZEBUDOWY BUDYNKU MIESZKALNEGO JEDNORODZINNEGO ORAZ OŚWIADCZENIA O POSIADANYM PRAWIE DO DYSPONOWANIA NIERUCHOMOŚCIĄ NA CELE BUDOWLANE (B-4)

€

1. Proszę oznaczyć znakiem X odpowiedni formularz, do którego dołączana jest niniejsza informacja:

☒ wniosek o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę (B-1)

☒ oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (B-3)

☐ zgłoszenie budowy lub przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego (B-2)

2. Tu proszę wpisać dodatkowe informacje:

(w przypadku niewystarczającego miejsca poniżej, kolejne informacje proszę podać na kartkach formatu A4 oraz poniżej podać liczbę ich stron)

liczba dodatkowych stron informacji uzupełniających:

1. Pełnomocnictwo
2. Umowy Uzyczenia
3. Pismo Urzędu Gminy Dobrcz o statusie projektowanej drogi
4. Uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
5. uzgodnienie przez Gminna Spółkę Wodną w Dobrczu
6. Uzgodnienie Zakładu Usług Komunalnych w Dobrczu
7. Uzgodnienie Enea
8. Uzgodnienie Orange Polska S.A.
9. Decyzje i zawiadomienia o wyłączeniu gruntu z produkcji rolniczej
10. Opinia Geotechniczna
11. Mapa do celów projektowych

31.08.2020 Sławomir Maj

Data oraz czytelny podpis inwestora lub osoby upoważnionej do działania w jego imieniu

**2. Projekt uchwały w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną
(skarga z dnia 13 października 2020 r. - przewlekłość)**

Przedłożony projekt opiniuję negatywnie.

Przedmiotem analizy przedłożonego dokumentu nie była ocena podjętej decyzji o uznaniu skargi za zasadną.

Zastrzeżenia projektu uchwały budzi uzasadnienie, które zgodnie z § 1 projektu uchwały winno stanowić wyjaśnienie przyczyn podjętej decyzji.

Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że prace związane z opracowaniem dokumentacji projektu drogi Kozielec-dół trwają od 2 lat, w związku z czym skarga na opieszałość Wójta Gminy Dobrcz jest zasadna.

Rada nie wyjaśniała jakie czynności zostały podjęte przez Wójta w sprawie, jakie prace zostały wykonane, na jakim etapie jest opracowywanie dokumentacji. Sam okres prac wynoszący 2 lata nie może świadczyć o przewlekłości danego postępowania.

Uznanie skargi za zasadną albo za niezasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu. Z uzasadnienia projektu uchwały nie można wywnioskować, aby do owego merytorycznego rozpoznania doszło. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności pozwala ocenić, czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny.

Rada Gminy w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie zasadności skargi.

RADCA PRAWNY
Michał Lipiński

Dobrcz, 10.12.2020r.

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 października 2020 r. (wpływ 13 października 2020 r.) na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 12.10.2020 r. (wpływ 13.10.2020 r.) mieszkanki Włók na Wójta Gminy Dobrcz, celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze.

Skarga dotyczy zachowania Wójta Gminy Dobrcz na zebraniu wiejskim w dniu 29.09.2020r. w sołectwie Włoki.

Komisja po wnikliwym zapoznaniu się ze skargą, dokonała wnikliwej analizy stawianych zarzutów.

Badając zasadność zarzutów dokonała przesłuchania nagrania z przebiegu zebrania. Zapoznała się z treścią protokołu z zebrania wiejskiego. Dowód Zał. Nr 1 kserokopia protokołu z zebrania wiejskiego odbytego w dniu 29.09.2020r. Członkowie komisji przeprowadzili rozmowy z uczestnikami zebrania. Dowód i oświadczenia. Zał. Nr 2 do uzasadnienia.

W świetle zbadanych dokumentów i analizie przedmiotu skargi jakim jest zachowanie Wójta Gminy Dobrcz na zebraniu wiejskim w sołectwie Włoki komisja stwierdziła, że taki sposób zachowania nie przystoi urzędnikowi publicznemu, a w szczególności Wójtowi Gminy, który winien służyć mieszkańcom i odnosić się do nich z należyтым szacunkiem, którego niestety zabrakło ze strony Wójta Gminy Dobrcz zarówno wobec mieszkańców sołectwa Włoki i gości obecnych na zebraniu wiejskim, tym bardziej, że to Wójt Gminy zwołał zebranie.

Wobec powyższego komisja postanawia uznać skargę za zasadną.

Rada Gminy Dobrcz podzieliła argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjęła ją za własną. Z tego względu skargę z dnia 12.10.2020r. Na Wójta Gminy Dobrcz należało uznać za zasadną z przyczyn określonych powyżej.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

*poradkowska
Wojcik
Desotowska*

Protokół nr I/2020
z zebrania wiejskiego Sołectwa Włóki
w dniu 29 września 2020 roku

Urząd Gminy
w Dobrczu

Wpł.
Dnia 30. 09. 2020

Nr 16418 zał. Gmolek

Odbytego w lokalu świetlica wiejska we Włókach

Zebranie zwołano na wniosek Wójta Gminy Dobrcz

Na ogólną liczbę uprawnionych mieszkańców 236 obecnych na zebraniu było 15 na podstawie załączonej listy obecności.

Zebranie otworzył/a sołtys Włók Pan Leszek Zwara

Zebraniu przewodniczył/a Leszek Zwara

Zebranie protokołował Jarosław Kaźnica

W zebraniu udział wzięli

1. Andrzej Berdych – Wójt Gminy Dobrcz
2. Jan Nieznalski – radny Gminy Dobrcz
3. Antoni Bigaj – radny Gminy Dobrcz
4. Tadeusz Zamłyński – radny powiatu bydgoskiego
5. Jarosław Kaźnica – przedstawiciel Urzędu Gminy

Porządek zebrania:

1. Otwarcie zebrania.
2. Wybór przewodniczącego zebrania i protokolanta.
3. Stwierdzenie ważności zebrania.
4. Podział środków z funduszu sołeckiego na 2021 rok wraz z zmianą funduszu na 2020 rok
5. Informacje gminne.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie zebrania.

Ad. 1.

Otwarcia zebrania dokonał/a sołtys Włók Pan Leszek Zwara i przedstawił zebranyim gości.

Ad.2.

Jednogłośnie na przewodniczącego zebrania wybrano Pana Leszka Zwarę

Natomiast na protokolanta wybrano Jarosława Kaźnicę

Ad.3.

Na podstawie listy obecności przewodniczący zebrania stwierdził quorum w pierwszym / drugim terminie.

Ad.4.

Podział środków z funduszu sołeckiego na 2021 rok i zmiana funduszu na rok 2020:

Sołtys Włók Leszek Zwara w porozumieniu z Radą Sołecką zaproponował pozostałe środki z funduszu na rok 2020 wydatkować w następujący sposób: zmiana polega na: zmniejszeniu – festyn (materiały) 2.000,00 zł; zwiększeniu: budowa drogi tzw. Akacyjowa 2.000.00 zł.

ZA= 15

PRZECIW= 0

WSTRZYMAŁO SIĘ= 0

Wydatkowanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2021 w kwocie 23.640,30 zł w następujący sposób:

- | | |
|--------------------------------|----------------|
| 1. budowa drogi tzw. Akacyjowa | - 13.000,00 zł |
| 2. dwa projekty oświetlenia | - 7.000,00 zł |
| 3. festyn (materiały) | - 3.640,30 |

Głosowanie:

ZA= 15

PRZECIW= 0

WSTRZYMAŁO SIĘ= 0

Ad.5. Informacje gminne.

Wójt Andrzej Berdych przedstawił informacje o gminie, omówił sytuację związaną z koronawirusem COVID-19, o zasadach w funkcjonowaniu świetlic. Poinformował zebranych o niepodnoszeniu podatku od nieruchomości, podatek rolny również będzie zachowany na dotychczasowym poziomie. Przekazał również zebrany informację o pracowniku ODR Minikowo, który w każdy wtorek w godz. 8⁰⁰ – 13³⁰ w siedzibie Urzędu Gminy będzie dostępny dla rolników.

Wójt przekazał informację

: Wspomniał również o wpływie środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie ponad 1.000.000 zł, co będzie stanowiło wkład własny przy staraniu się o dofinansowanie na budowę dróg z Funduszu Dróg Samorządowych w Stronnie i Magdalence.

Przedstawił informację o zwrocie ponad 160-u hektarów w Strzelcach Górnych, o zajęciu komorniczym pól rolnych, które bez zbiorów kukurydzy szacowane są na ok. 285.000 zł, oraz przekazał wiadomość o przetargu ustnym z dnia 24 września br. na dzierżawę wspomnianych gruntów na okres 1-go roku, który osiągnął cenę w wysokości 270.000 zł i wygrał go rolnik ze Strzelca Górnych. Omówił również rekordowy budżet, który wyniesie ponad 60.000.000 zł i wydatkach na oświatę. Przekazał informację o podpisywanej umowie w dniu 6 października br. umowie na dofinansowanie budowy placów zabaw przy szkołach w gm. Dobrcz. Wójt poinformowała ponadto zebranych o wpływie wniosku m.in. radnych Nieznańskiego i Zamłyńskiego, a dot. ujęcia w budżecie gminy na przyszły rok środków niezbędnych na wykonanie ronda w Strzelcach Górnych oraz ścieżki przy ul. Długiej i chodnika ze Strzelca Górnych do Strzelca Dolnych. Wspomniał również o planowanym spotkaniu z dyrektorem ZDW, przedstawicielem marszałka województwa oraz radnymi, które będzie dotyczyło inwestycji na drogach wojewódzkich.

Wójt omówił zasady funkcjonowania ośrodka zdrowia, wnioskował do zebranych o założenie profilu zaufanego, który znacznie ułatwi pracę lekarzy, oraz składanie droga mailową wniosków o receptę. Przekazał również informację o toczących się postępowaniach na działalność wójta.

Ad. 6. Wolne wnioski i zapytania.

Tadeusz Zamłyński wypowiedział się na temat wniosku o ujęcie środków w budżecie, wspomniał, że na komisjach i wizjach lokalnych w latach ubiegłych były one opiniowane pozytywnie, omówił temat ronda w Gądeczu i droga z Gądecza do Włók, za kwotę ok. 10.000.000,00 zł, budowa powinno zostać rozpoczęta w

przyszłym roku. Wywołany do odpowiedzi Antoni Bigaj poinformował zebranych, że temat ronda i ścieżki i chodnika w Strzelcach Górnych jest omawiany od kilku lat i brak jest wystarczającej ilości środków w budżecie na ich realizację.

zadał pytanie o wyliczenia kosztów realizacji budowy ścieżki na kwotę blisko 2.000.000,00 zł, wójt wyjaśnił, iż na tę inwestycję został przygotowany kosztorys na wspomnianą kwotę.

zapytała czy planowane spotkanie z m.in. dyrektorem ZDW będzie otwarte dla mieszkańców, wójt przekazał, że spotkanie będzie zamknięte i będzie dotyczyło inwestycji na drogach wojewódzkich.

zapytał o plany gminy na odzyskanych grunty, wójt wyjaśnił, iż dzierżawa jest tylko na jeden rok i będzie przygotowana optymalna koncepcja dzierżawienia gruntów na przyszłe lata. Padło pytanie o zbiór folii rolniczych, wójt omówił temat.

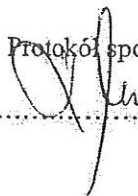
wnioskował o unormowanie świecenia się lamp na terenie gminy.

zadał pytanie o wydłużenie czasu pracy Sali gimnastycznej w Dobrczu, wójt przekazał, że ma zaplanowane spotkanie z prezesem GLKD Dobrcz, prezesem Wisły Strzelce Górne oraz pracownikiem odpowiedzialnym za sport. Pan Leszek Zwara wnioskował o wyrównanie dróg na terenie sołectwa.

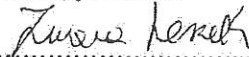
Ad.7

Zamknięcia zebrania dokonał/a Leszek Zwara.

Protokół sporządził:



Przewodniczący zebrania:



Lista obecności z zebrania wiejskiego

Sołectwa Włóki

z dnia 29 września 2020 roku

Lp	Imię i Nazwisko	podpis
1.	[illegible]	[illegible]
2.	[illegible]	[illegible]
3.	[illegible]	[illegible]
4.	[illegible]	[illegible]
5.	[illegible]	[illegible]
6.	[illegible]	[illegible]
7.	[illegible]	[illegible]
8.	[illegible]	[illegible]
9.	[illegible]	[illegible]
10.	[illegible]	[illegible]
11.	[illegible]	[illegible]
12.	[illegible]	[illegible]
13.	[illegible]	[illegible]
14.	[illegible]	[illegible]
15.	[illegible]	[illegible]
16.	[illegible]	[illegible]
17.	[illegible]	[illegible]
18.	[illegible]	[illegible]
19.	[illegible]	[illegible]
20.	[illegible]	[illegible]
21.	[illegible]	[illegible]
22.	[illegible]	[illegible]

12.12.2020

Przewodnicząca Rady Gminy
Monika Kuberska

Oswiadczenie

Ja, niżej podpisany oświadczam iż dnia 29.09.2020 byłem obecny na zebraniu sołeckim które odbyło się w świetlicy wiejskiej we Włókach oraz zauważyłem nie odpowiednie zachowanie Wójta Gminy Dobrcz Andrzeja Berdycha. Wójt sprawiał wrażenie bardzo zdenerwowanego, a kiedy nadszedł czas na zadawanie pytań przez mieszkańców zamiast na nie spokojnie odpowiadać reagował gwałtownie.

- składał dokumenty jakby chciał wychodzić.
- śmiał się patrzeć w sufit kiedy ktoś zabierał głos.
- sprawiał wrażenie jakby kolejne wypowiedzi mieszkańców go nie interesowały.

Jestem nie mile zaskoczony zachowaniem Wójta. Nie tak winna wyglądać rozmowa Wójta Gminy Dobrcz z mieszkańcami tej Gminy. Dodam iż na naszych zebraniach sołeckich dyskusje trwały znacznie dłużej niż w tym dniu. Odnosiłem wrażenie że mogło to być spowodowane obawą o odpowiedź jej brak lub co najgorsze wysmianiem nas przez Pana Wójta.

Dobrze 15.12.2020r.

Do
Radnego Powiatowego
p. Tadeusza Zamtyńskiego

Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji
w składzie: Nowakowska Klara
Hesolowska Małgorzata
Kaimierczak Bogdan

zwraca się z prośbą o potwierdzenie
przebiegu zebrania w dniu 29.09.2020r.
w NSI Włóki, zamieszczonej w skardze
z dnia 12.10.2020r. mieszkanki Włók

Nowakowska
Kaimierczak
Hesolowska

Potwierdzam informacje przedstawione
w skardze z dnia 12.10.2020r.
dotyczące przebiegu zebrania w sątecznie Włóki
16.12.2020r. Tadeusz Zamtyński

Dobrze 15.12.2020

Do
Radnego Gminy Dobrze
p. Nieznański Jan

Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji
w składzie: Nowakowska Klara
Hesolowska Małgorzata
Kazmierczak Bogdan

zwraca się z prośbą o potwierdzenie
przebiegu zebrania w dniu 29.09.2020.
ze wsi Włoki, zamieszczonej w skardze
z dnia 02.10.2020 mieszkańcy Włók

Potwierdzam informacje przekazane
w skardze z dnia 02.10.2020
dotyczące przebiegu zebrania
w Sołectwie Włoki
16.12.2020 Nieznański Jan

Nowakowska
Kazmierczak
Hesolowska

Projekt

z dnia 10 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBRZCZ

z dnia 2020 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz za zasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 października 2020 r. (wpływ 13 października 2020 r.) na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Oprawa negatywna

Dobrcz 10.12.2020

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz przekazała na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę z dnia 12.10.2020 r. (wpływ 13.10.2020 r.) mieszkanki Włók na Wójta Gminy Dobrcz, celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze.

Skarga dotyczy zachowania Wójta Gminy Dobrcz na zebraniu wiejskim we wsi Włoki.

Komisja po wnikliwej analizie przedmiotu skargi jakim jest zachowanie, które nie przystoi urzędnikowi publicznemu, a w szczególności Wójtowi, który winien służyć mieszkańcom i odnosić się do nich z należytyym szacunkiem, którego niestety zabrakło ze strony Wójta Gminy Dobrcz wobec mieszkańców Włók i gości obecnych na zebraniu wiejskim, postanawia uznać skargę za zasadną. Przemawiają za tym informacje od naocznych świadków obecnych na zebraniu, pokrywające się z opisem przebiegu zebrania zawartym w skardze.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

4. Projekt uchwały w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Dobrcz z zasadną (skarga z dnia 12 października 2020 r.)

Przedłożony projekt opiniuję negatywnie.

Przedmiotem analizy przedłożonego dokumentu nie była ocena podjętej decyzji o uznaniu skargi za zasadną.

Zastrzeżenia projektu uchwały budzi uzasadnienie, które zgodnie z § 1 projektu uchwały winno stanowić wyjaśnienie przyczyn podjętej decyzji.

Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że Wójt Gminy Dobrcz niewłaściwie zachowywał się na zebraniu wiejskim we wsi Włóki. Z uzasadnienia projektu uchwały nie wynika, na czym owe niewłaściwe zachowania miałyby polegać. W uzasadnieniu przywoływani są naoczni świadkowie owego niewłaściwego zachowania. Z treści uzasadnienia nie wynika czy świadkowie zdarzenia byli przesłuchani, a w konsekwencji czy materiał dowodowy w sprawie został właściwie zebrany i rozpatrzony.

Uznanie skargi za zasadną albo za niezasadną świadczy o jej merytorycznym rozpoznaniu. Z uzasadnienia projektu uchwały nie można wywnioskować, aby do owego merytorycznego rozpoznania doszło. Należy podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności pozwala ocenić, czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny. Rada Gminy w badanej uchwale powinna zawrzeć uzasadnienie zasadności skargi.

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Dobrcz 12.12.2020.

Protokół nr I/2020
z zebrania wiejskiego Sołectwa Włóki
w dniu 29 września 2020 roku

Odbytego w lokalu świetlica wiejska we Włókach

Zebranie zwołano na wniosek Wójta Gminy Dobrcz

Na ogólną liczbę uprawnionych mieszkańców 236 obecnych na zebraniu było 15 na podstawie załączonej listy obecności.

Zebranie otworzył/a sołtys Włók Pan Leszek Zwara

Zebraniu przewodniczył/a Leszek Zwara

Zebranie protokołował Jarosław Kaźnica

W zebraniu udział wzięli

1. Andrzej Berdych – Wójt Gminy Dobrcz
2. Jan Nieznalski – radny Gminy Dobrcz
3. Antoni Bigaj – radny Gminy Dobrcz
4. Tadeusz Zamłyński – radny powiatu bydgoskiego
5. Jarosław Kaźnica – przedstawiciel Urzędu Gminy

Porządek zebrania:

1. Otwarcie zebrania.
2. Wybór przewodniczącego zebrania i protokolanta.
3. Stwierdzenie ważności zebrania.
4. Podział środków z funduszu sołeckiego na 2021 rok wraz z zmianą funduszu na 2020 rok
5. Informacje gminne.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie zebrania.

Ad. 1.

Otwarcia zebrania dokonał/a sołtys Włók Pan Leszek Zwara i przedstawił zebranych gości.

Ad.2.

Jednogłośnie na przewodniczącego zebrania wybrano Pana Leszka Zwarę

Natomiast na protokolanta wybrano Jarosława Kaźnicę

Ad.3.

Na podstawie listy obecności przewodniczący zebrania stwierdził quorum w pierwszym / drugim terminie.

Ad.4.

Podział środków z funduszu sołeckiego na 2021 rok i zmiana funduszu na rok 2020:

Sołtys Włók Leszek Zwara w porozumieniu z Radą Sołecką zaproponował pozostałe środki z funduszu na rok 2020 wydatkować w następujący sposób: zmiana polega na: zmniejszeniu – festyn (materiały) 2.000,00 zł; zwiększeniu: budowa drogi tzw. Akacyjowa 2.000.00 zł.

ZA= 15

PRZECIW= 0

WSTRZYMAŁO SIĘ= 0

Wydatkowanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2021 w kwocie 23.640,30 zł w następujący sposób:

- | | |
|--------------------------------|----------------|
| 1. budowa drogi tzw. Akacyjowa | - 13.000,00 zł |
| 2. dwa projekty oświetlenia | - 7.000,00 zł |
| 3. festyn (materiały) | - 3.640,30 |

Głosowanie:

ZA= 15

PRZECIW= 0

WSTRZYMAŁO SIĘ= 0

Ad.5. Informacje gminne.

Wójt Andrzej Berdych przedstawił informacje o gminie, omówił sytuację związaną z koronawirusem COVID-19, o zasadach w funkcjonowaniu świetlic. Poinformował zebranych o niepodnoszeniu podatku od nieruchomości, podatek rolny również będzie zachowany na dotychczasowym poziomie. Przekazał również zebranym informację o pracowniku ODR Minikowo, który w każdy wtorek w godz. 8⁰⁰ – 13³⁰ w siedzibie Urzędu Gminy będzie dostępny dla rolników.

Wójt przekazał informację na temat wpływów do budżetu w związku ze sprzedażą firmy ROMANIK Bydgoskiej Fabryce Obrabiarek do Drewna (podatek od nieruchomości na poziomie ok. 125.000,00 zł rocznie) i zwrotowi zaległego podatku od ww. firmy. Wspomniał również o wpływie środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie ponad 1.000.000 zł, co będzie stanowiło wkład własny przy staraniu się o dofinansowanie na budowę dróg z Funduszu Dróg Samorządowych w Stronnie i Magdalence.

Przedstawił informację o zwrocie ponad 160-u hektarów w Strzelcach Górnych, o zajęciu komorniczym pól rolnych, które bez zbiorów kukurydzy szacowane są na ok. 285.000 zł, oraz przekazał wiadomość o przetargu ustnym z dnia 24 września br. na dzierżawę wspomnianych gruntów na okres 1-go roku, który osiągnął cenę w wysokości 270.000 zł i wygrał go rolnik ze Strzelca Górnych. Omówił również rekordowy budżet, który wyniesie ponad 60.000.000 zł i wydatkach na oświatę. Przekazał informację o podpisywanej umowie w dniu 6 października br. umowie na dofinansowanie budowy placów zabaw przy szkołach w gm. Dobrcz. Wójt poinformował ponadto zebranych o wpływie wniosku m.in. radnych Nieznalskiego i Zamłyńskiego, a dot. ujęcia w budżecie gminy na przyszły rok środków niezbędnych na wykonanie ronda w Strzelcach Górnych oraz ścieżki przy ul. Długiej i chodnika ze Strzelca Górnych do Strzelca Dolnych. Wspomniał również o planowanym spotkaniu z dyrektorem ZDW, przedstawicielem marszałka województwa oraz radnymi, które od

Wójt omówił zasady funkcjonowania ośrodka zdrowia, wnioskował do zebranych o założenie profilu zaufanego, który znacznie ułatwi pracę lekarzy, oraz składanie drogą mailową wniosków o receptę. Przekazał również informację o toczących się postępowaniach na działalność wójta.

Ad. 6. Wolne wnioski i zapytania.

Tadeusz Zamłyński wypowiedział się na temat wniosku o ujęcie środków w budżecie, wspomniał, że na komisjach i wizjach lokalnych w latach ubiegłych były one opiniowane pozytywnie, omówił temat ronda w Gądeczu i droga z Gądecza do Włók, za kwotę ok. 10.000.000,00 zł, budowa powinno zostać rozpoczęta w

przyszłym roku. Wywołany do odpowiedzi Antoni Bigaj poinformował zebranych, że temat ronda i ścieżki i chodnika w Strzelcach Górnych jest omawiany od kilku lat i brak jest wystarczającej ilości środków w budżecie na ich realizację. Pan \ zadał pytanie o wyliczenia kosztów realizacji budowy ścieżki na kwotę blisko 2.000.000,00 zł, wójt wyjaśnił, iż na tę inwestycję został przygotowany kosztorys na wspomnianą kwotę.

zapytała czy planowane spotkanie z m.in. dyrektorem ZDW będzie otwarte dla mieszkańców, wójt przekazał, że spotkanie będzie zamknięte i będzie dotyczyło inwestycji na drogach wojewódzkich.

zapytał o plany gminy na odzyskanych grunty, wójt wyjaśnił, iż dzierżawa jest tylko na jeden rok i będzie przygotowana optymalna koncepcja dzierżawienia gruntów na przyszłe lata. Padło pytanie o zbiór folii rolniczych, wójt omówił temat. Pan ^ wnioskował o unormowanie świecenia się lamp na terenie gminy.

zadał pytanie o wydłużenie czasu pracy Sali gimnastycznej w Dobrczu, wójt przekazał, że ma zaplanowane spotkanie z prezesem GLKD Dobrcz, prezesem Wisły Strzelce Górne oraz pracownikiem odpowiedzialnym za sport. Pan Leszek Zwara wnioskował o wyrównanie dróg na terenie sołectwa.

Ad.7

Zamknięcia zebrania dokonał/a Leszek Zwara.

Protokół sporządził:

Przewodniczący zebrania:

.....

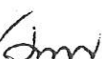
.....

URZĄD GMINY
W DOBRZCU
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz
woj. kujawsko-pomorskie
000534256
Urząd Gminy
w Dobrczu

Dobrcz, dnia 16 listopada 2020 roku.

Wpł.
Dnia 16. 11. 2020

Nr 19307 zał. 

Biuo Rady 

BOG.033.10.20.2020

Pani

Klara Nowakowska

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków

i Petycji

Odpowiedź na skargę

na zachowanie Wójta Gminy Dobrcz podczas zebrania wiejskiego złożona przez Panią Angelikę Fac.

Wnoszę o odrzucenie powyższej skargi, gdyż dotyczy ona emocjonalnych odczuć skarżącej

a nie konkretnych zarzutów, które związane byłyby z poniższymi czynnościami.

Zgodnie z treścią art.227 k.p.a. przedmiotem skargi może być:

- a) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,
- b) naruszenie praworządności,
- c) naruszenie interesów skarżących,
- d) przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw,
- e) nienależyte załatwienie wniosku bądź też niezałatwienie wniosku w terminie określonym przez ustawę albo wskazanym przez organ w zawiadomieniu.

Zatem przedmiotem skargi mogą być wszelkie czynności prawne i faktyczne lub też brak czynności właściwych organów lub ich pracowników (Z. Janowicz, *Kodeks...*, s. 520).

Tak w orzecznictwie sądów administracyjnych jak również w ocenach dokonywanych przez komentatorów zagadnienia przyjmuje się w sposób jednoznaczny, iż przedmiotem skargi jest działanie lub zaniechanie działania organu, jego pracowników, w zakresie jego ustawowych obowiązków.

Zatem bez wątplenia w zakres skargi nie wchodzi zachowanie Wójta Gminy Dobrcz na zebraniu wiejskim. Tym samym pismo z dnia 12 października 2020 r. z uwagi na wskazany w nim zakres, w mojej ocenie nie stanowi uzasadnionej skargi, o której mowa w art.227 k.p.a. a co do odczuć skarżącej nie jestem w stanie się odnieść.

Andrzej Berdych

WÓJT GMINY DOBRZCZ