

Dobrcz, dnia 22.02.2023 r.

BIS 271.25.2022

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pod nazwą :
„Budowa lub przebudowa kompleksu boisk sportowych w gminie Dobrcz”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

GARDENIA Tomasz Hernacki
ul. Wschodnia 14c
62-200 Gniezno

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 punktów) w ramach kryterium oceny ofert. Oferta ww. Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Zestawienie oceny ofert (punktacja) :

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium cena	Kryterium okres gwarancji	Łącznie punktacja
1	ELSIK Sp. z o.o. ul. Kościerska 8F 83-330 Żukowo NIP 6793088782	Oferta nie podlega ocenie		
2	BAYDO Sp. z o.o. ul. Bydgoskich Przemysłowców 6A/B23 85-862 Bydgoszcz NIP 9532791231	Oferta nie podlega ocenie		
3	TORAKOL Sp. z o.o. ul. Słoneczna 24a 88-200 Radziejów NIP 8891520945	Oferta nie podlega ocenie		
4	GARDENIA Tomasz Hernacki ul. Wschodnia 14c 62-200 Gniezno NIP 7842084389	60,00	40,00	100,00

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzucił oferty Wykonawców :

- ELSIK Sp. z o.o., ul. Kościerska 8F, 83-330 Żukowo,
- BAYDO Sp. z o.o., ul. Bydgoskich Przemysłowców 6A/B23, 85-862 Bydgoszcz,
- TORAKOL Sp. z o.o., ul. Słoneczna 24a, 88-200 Radziejów.

Uzasadnienie

Zamawiający działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzucił oferty Wykonawców ELSIK Sp. z o.o., BAYDO Sp. z o.o., TORAKOL Sp. z o.o., z uwagi na to, że zawierały błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający w SWZ wskazał, iż cena podana w ofercie za przedmiot zamówienia jest ceną ryczałtową. W treści punktu 1 oferty Wykonawcy byli zobowiązani do podania ogółem ceny brutto, ceny netto, procentowej stawki podatku VAT oraz kwoty podatku VAT. Zamawiający nie określił samodzielnie stawki podatku VAT dla zadań wchodzących w zakres przedmiotowego zamówienia. Wykonawcy ELSIK Sp. z o.o., BAYDO Sp. z o.o., TORAKOL Sp. z o.o. w złożonych ofertach podali stawkę podatku VAT 23 % . Wykonawca GARDENIA Tomasz Hernacki podał w ofercie stawkę podatku VAT 8% i 23%. Zamawiający uznał, iż przyjęta stawka 8% podatku od towaru i usług w przypadku towarów i usług sklasyfikowanych w załączniku nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. pozycja numer 52 załącznika, która obejmuje usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni (PKWiU 81.30) będzie miała tutaj zastosowanie. Zamawiający, badając oferty, ma obowiązek również badać wysokości stawki podatku VAT. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 ust. 1 Pzp. Obowiązek weryfikacji stawki podatku VAT wynika także wprost art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej. W uchwale z dnia 20 października 2022 r. sygn.. akt KIO/KD 28/22 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „W opinii Prezesa Urzędu przyjąć należy, iż co najmniej w zakresie usług zagospodarowania zieleni stanowiących element przedmiotu zamówienia

w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli, wykonawcy powinni zaoferować cenę brutto z podatkiem VAT ustalonym na poziomie 8%. Uznano, iż poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo zaistnienia błędu w obliczeniu ceny, Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp2004. Zdaniem Prezesa Urzędu powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu.” W związku z powyższymi ofertami ww. Wykonawców podlegają odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 557 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



Andrzej Berdych
WÓJT GMINY DOBRCZ

