

Protokół

Kontroli Urzędu Gminy

w Dobrczu , kod pocztowy 86-022 , nr statystyczny P-000534256-85909549 42-2-914-09549 zwanego dalej Urzędem.

Wójtem Gminy jest Szala Krzysztof od dnia 3 listopada 1998r. (akta kontroli str. 1-2)

Poprzednio od 30 listopada 1990r. Wójtem Gminy był Baumgart Kazimierz (akta kontroli str. 3-4).

Kontrolę przeprowadzili :

- Chyży Antoni specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy na podstawie upoważnienia nr 017166 z dnia 17 marca 1999r. (akta kontroli str.5-6) , w okresie od dnia 22 marca 1999r. do dnia 21 maja 1999r. z przerwą w dniu 13 maja 1999r..
- Krzycka Iwona starszy inspektor kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy na podstawie upoważnienia nr 019085 z dnia 7 kwietnia 1999r. (akta kontroli str. 7-8) , w okresie od dnia 8 kwietnia 1999r. do 21 maja 1999r. z przerwą w dniach 28 i 29 kwietnia 1999r.
- Sieg Jerzy doradca techniczny z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy w dniach 23 marca 1999r. 8,16,30 kwietnia 1999r. i 12 maja 1999r.

Kontrolą objęto funkcjonowanie byłego Zarządu Gminy w Dobrczu.

W toku kontroli ustalono co następuje:

- 1.1.**Urząd Gminy działał w 1998r. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy , wprowadzonego uchwałą Rady Gminy nr XIX/156/97 z dnia 26 marca 1997r. zmieniony uchwałą Nr 177//97 z dnia 17.09.1997r

(akta kontroli str.9-48)



Uchwałą Nr XXVII/215/98 z dnia 3 marca 1998r. w sprawie zmian w regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy, Rada Gminy zobowiązała Zarząd Gminy do przeprowadzenia zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy i przedstawienia na najbliższej sesji Rady Gminy struktury organizacyjnej zgodnie z klasyfikacją budżetową.

(akta kontroli str.49-50)

Na najbliższym posiedzeniu Rady Gminy dnia 15.04.1998r. Uchwałą nr XXVIII/216/98 dokonano zmiany w Statucie Gminy dotyczącej herbu Gminy i pieczęci Urzędowej Gminy.

(akta kontroli str.51-52)

Z zapisu protokołu posiedzenia Rady Gminy z dnia 15.04.1999r. nie wynika by Wójt Gminy na w/w posiedzeniu Rady Gminy przedstawił projekt zmiany regulaminu organizacyjnego.

(akta kontroli str.53-60)

Nowy regulamin organizacyjny Urzędu Gminy został wprowadzony uchwałą nr III/33/98 z dnia 18 grudnia 1998r. nowej Rady Gminy.

(akta kontroli str.61-72)

1.2. Zatrudnienie w Urzędzie Gminy Dobrcz przedstawiało się następująco :

Lp	Wyszczególnienie	1997r.	1998r.	%
1	Administracja	44	39	88,6
2	Dom Kultury	3	4	133,3
3	GOPS	6	7	116,6
x	Razem	53	50	94,3

Źródło sprawozdanie Z -06 za rok 1997 i 1998.

(akta kontroli str.73-84)

W 1998 roku przyjęto do pracy w Urzędzie Gminy 22 pracowników , z których nadal pracowały 4 osoby.

Rozwiązano umowy o pracę w sposób następujący :z upływem okresu , na jaki były zawarte (9 osób) , za porozumieniem stron (6 osób) , w wyniku wypowiedzenia przez zakład pracy (2 osoby) , odwołanie z funkcji skarbnika (1 osoba).

Ponadto rozwiązano umowę o pracę z 6 pracownikami ,zatrudnionymi przed 1998r. w sposób jak niżej:

- za porozumieniem stron 4 osoby
- wypowiedzenie przez zakład pracy 1 osoba
- wypowiedzenia przez pracownika 1 osoba

Z wyżej wymienionych osób przyjęto do pracy w 1999r. 2 osoby.

(akta kontroli str.85-96)

W 1998 roku zatrudniono na 6 miesięcy 8 pracowników (etatów) w ramach robót publicznych.

(akta kontroli str.89)

1.3. Zakładowy plan kont i zasady ewidencji księgowej w Urzędzie Gminy

Dobrcz , wprowadzone zostały zarządzeniem nr 7 Wójta Gminy Dobrcz z dnia 19 września 1995r.

Zakładowy plan kont Urzędu Gminy przewidywał prowadzenie konta 139 służącego między innymi do ewidencjonowania sum depozytowych.

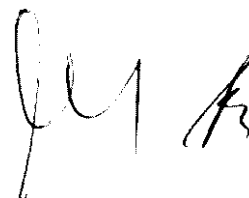
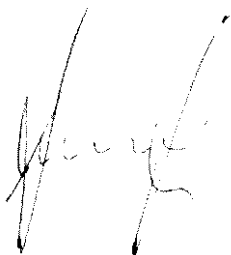
(akta kontroli str.97-102)

Ustalono , na podstawie analizy zapisów na kontach księgowych Urzędu , że konto 139 nie wykazywało obrotów.

(akta kontroli str.103-104)

Kwoty wpłaconych wadium przez firmy stające do przetargu o prace remontowo-budowlane ewidencjonowane były przez urządzenie „raport kasowy”

(akta kontroli str.105-112)



W dniu 14 kwietnia 1999r. dokonano oględzin 5 bonów oszczędnościowych PROGRESJA-BIS o wartości ogółem 5.000,00 zł , złożonych w kasie Urzędu jako wadium do przetargu „ulepszenie drogi gminnej Stronno-Karczemka-Pyszczyń” w dniu 11 maja 1998r. , dla których termin wykupu minął w dniu 26 listopada 1998r.. Wadium powyższe złożyła firma PUP”REMDROG” spółka z o.o z Bydgoszczy , która przetarg przegrała. Bony oszczędnościowe zostały zaewidencjonowane w raporcie kasowym nr 1/98 papiery wartościowe za okres od 11.05.1998r. pod pozycją 1 i zdeponowane w kasie.

(akta kontroli str.113-130)

Zarządzeniem nr 6 z dnia 19 września 1995r. Wójta Gminy Dobrcz wprowadzona została instrukcja kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych , która w części dotyczącej gospodarki pieniężnej (str.5) , w punkcie 3 określała:

„Przechowywanie w kasie gotówki lub innych walorów nie należących do jednostki jest zabronione. Wyjątek od tej zasady stanowią gotówka i inne walory oraz druki ścisłego zarachowania , stanowiące własność działających na terenie jednostki organizacji społecznych , które mogą być przechowywane w formie depozytu”.

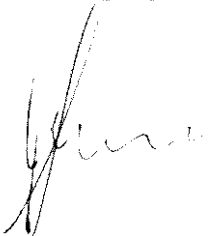
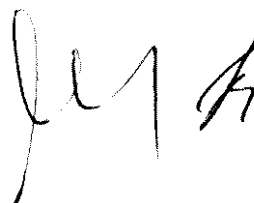
(akta kontroli str.131-134)

Analiza zapisów w ewidencji środków trwałych wykazała , że nie była zachowana ciągłość zapisów zdarzeń gospodarczych. Zlikwidowane środki trwałe w latach 1991-1992 nie były zdjęte z ewidencji. W czasie trwania kontroli były skarbnik Urzędu Gminy Dobrcz Pani Urszula Kmiotek dokonała aktualizacji ewidencji środków trwałych o dane dotyczące likwidacji środków.

(akta kontroli str.135-136)

Były skarbnik Gminy Pani Urszula Kmiotek wyjaśniła:

„Książkę środków trwałych za lata 1990 do 1993 wyprowadzono w trakcie

kontroli .Pracownik odpowiedzialny za prowadzenie książki środków trwałych nie wyprowadził należycie, ponieważ często chorował i mało czasu było na wykonywanie zakresu czynności.Następnie po powstaniu Gminnego Zakładu Komunalnego rozpisano majątek na użytkowany przez Urząd Gminy i Gminny Zakład Komunalny , a główna księgowa nie sprawdziła i przez niedopatrzenie wykonania zakresu czynności zostały niewyprowadzone”.

(akta kontroli str.163)

Ustalono ponadto ,że środki otrzymywane w formie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych księgowane były jako refundacja wydatków poniesionych na zadania , jakich dotacje dotyczyły.Nie stanowiły one dochodów w budżecie gminy , a zmniejszały poniesione wydatki.

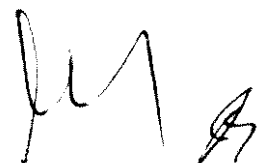
(akta kontroli str. 136)

2.1.Uchwalanie budżetu gminy i dokonywanie zmian w budżecie w ciągu roku budżetowego.

Artykuł 18 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie terytorialnym (Dz.U.Nr 16 ,poz.95 ze zm.) określał , że do wyłącznej właściwości rady gminy należy między innymi uchwalanie budżetu gminy oraz przyjmowanie sprawozdań z działalności finansowej gminy i udzielania absolutorium zarządowi z tego tytułu.

W myśl art.47 ust.1 ustawy z dnia 5 stycznia 1991r. prawo budżetowe (Dz.U.Nr 72 z 1993r. poz.344 ze zm) „rada gminy może upoważnić zarząd gminy do dokonywania określonych zmian w budżecie gminy z wyjątkiem przeniesień między działami”.

Budżet Gminy oraz zmiany w budżecie dokonywane w ciągu roku ,były uchwa-



lane przez Radę Gminy w okresie od 1994r. do 19.06.1998r. i od 14.11.1998r. do 31.12.1998r. i tak:

- Uchwała nr XXVI/292/94 z dnia 9.02.1994r. Rada Gminy uchwaliła budżet gminy na 1994r. , w którym dochody wynosiły 1.590.406,60 PLN , a wydatki 1.657.561.18 PLN. Niedobór budżetowy w kwocie 67.154,58 PLN miał być pokryty z nadwyżki budżetowej.

W/w uchwała upoważnia Zarząd Gminy do zaciągnięcia kredytu na bieżące finansowanie wydatków w ciągu roku budżetowego do wysokości 60.000 PLN, a także do dokonywania zmian w budżecie , z wyjątkiem przesunięć wydatków między działami.

Zmian w budżecie Rada Gminy dokonała 5 uchwałami nr XXVII/303/94 z dnia 9.03.1994r. , XXVII/304/94 z 25.05.1994r., II/19/94 z 25.08.1994r. , III/27/94 z 26.10.1994r. , IV/38/94 z 29.12.1994r.

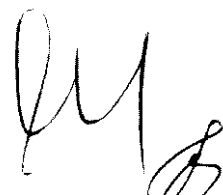
W wyniku powyższych zmian planowane dochody wynosiły 2.240.645,40 PLN wydatki 2.457.800 PLN a niedobór budżetowy ustalono w wysokości 217.154,60 PLN , którego źródłem pokrycia była nadwyżka budżetowa w kwocie 67.154,60 PLN i pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 150.000 PLN.

(akta kontroli str.137-140)

- Uchwałą nr V/44/95 z dnia 10.02.1995r. Rada Gminy uchwaliła budżet Gminy na 1995r. w którym zaplanowano dochody w kwocie 2.701.673 zł i wydatki w kwocie 2.701.673 zł.

Dochody i wydatki na zadanie zlecone i powierzone zaplanowano w kwocie 586.573 zł.

Zaplanowano rezerwę budżetową w kwocie 16.300 zł, spłatę pożyczki z nadwyżki budżetowej w kwocie 32.000 zł oraz niedobór budżetu w kwocie 118.000 zł.



Upoważniono Zarząd Gminy do zaciągnięcia kredytu na bieżące finansowanie wydatków do kwoty 80.000 zł w ciągu roku oraz do dokonywania zmian w budżecie w rozdziałach i paragrafach. Zmian w budżecie Gminy w 1995r.

Rada Gminy dokonała 3 uchwałami nr VII/63/95 z dnia 29.06.1995r. ,IX/74/95 z dnia 11.10.1995r. i XII/95/95 z dnia 29.12.1995r .

Budżet po zmianach na 1995r. przedstawiał się następująco:

1. dochody 2.991.284 zł

2. wydatki 2.954.438 zł

w tym :

- zadania zlecone 653.863 zł (dochody i wydatki)

3. nadwyżka budżetowa 36.846 zł na spłatę pożyczki.

(akta kontroli str.141-142)

- Budżet Gminy na 1996r. Rada Gminy uchwaliła Uchwałą nr XII/93/95

z 29.12.1995r. w którym zaplanowano:

1. dochody w kwocie 5.134.910 zł

2. wydatki w kwocie 5.134.910 zł

w tym:

- zadania zlecone i powierzone 658.400 zł (dochody i wydatki)

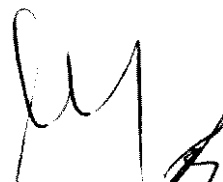
3. rezerwa budżetowa 51.000 zł

4. środki na inwestycje 496.052 zł

Upoważniono Zarząd Gminy do zaciągania kredytu do kwoty 500.000 zł oraz dokonywania przeniesień między rozdziałami i paragrafami w ramach działów.

Zaplanowano zadania zlecone do realizacji w 1996r. jak niżej

7395 grobownictwo 2.000 zł

8613	zasiłki i zapomogi	492.500 zł
8615	GOPS	52.100 zł
8617	zasiłki i zapomogi	59.800 zł
9142	administracja rządowa	28.900 zł
9143	administracja powierzona	23.100 zł

Uchwalono również , że źródłem spłaty pożyczki w kwocie 100.000 zł będzie nadwyżka budżetowa.

Zmian w budżecie gminy Rada Gminy dokonała 3 uchwałami nr XV/125/96 z dnia 29.05.1996r. , XVI/127/96 z dnia 30.07.1996r. , XVIII/131/96 z dnia 31.12.1996r.

Budżet po zmianach na 1996r. przedstawiał się następująco:

1.dochody	5.513.437 zł
2.wydatki	5.616.686 zł

w tym:

-zadania zlecone i powierzone 740.947 zł (dochody i wydatki)

3.inwestycje	846.358 zł
4.niedobór budżetowy	103.249 zł

(akta kontroli str.143-144)

- Budżet Gminy na 1997r. Rada Gminy uchwaliła uchwałą

Nr XVIII/139/96 z dnia 31.12.1996r.,w którym zaplanowano:

1.dochody w kwocie	6.200.000 zł
2.wydatki w kwocie	6.200.000 zł

w tym:

-zadania zlecone i powierzone 759.400 zł(dochody i wydatki)

3.rezerwa budżetowa	60.000 zł
4.środki na inwestycje	922.500 zł




Upoważniono Zarząd Gminy do zaciągnięcia kredytu do kwoty 60.000 zł w ciągu roku oraz do przeniesień w ramach działów między rozdziałami i paragrafami.

Zmian w budżecie Gminy na 1997r. Rada Gminy dokonała 3 uchwałami nr nr XX/165/97 z dnia 27.06.1997r. , XXIII/180/97 z dnia 26.11.1997r. , XXIV/197/97 z dnia 17.12.1997r.

Budżet po zmianach na 1997r. przedstawiał się następująco:

1.dochody w kwocie 6.864.586 zł

2.wydatki w kwocie 6.986.414 zł

w tym:

-zadania zlecone i powierzone 877.143 zł (dochody i wydatki)

3.inwestycje w kwocie 908.000 zł

4.niedobór budżetowy w kwocie 121.828 zł

Uchwałą nr XXI/169/97 z dnia 25.07.1997r. Rada Gminy upoważniła Zarząd Gminy do dysponowania rezerwą budżetową na wydatki dla powodźian.

(akta kontroli str.145-146)

-Budżet Gminy na 1998r. Rada Gminy uchwaliła uchwałą

Nr XXV/198/97 z dnia 30.12.1997r. , w którym zaplanowano:

1.dochody w kwocie 7.260.500 zł

2.wydatki w kwocie 7.260.500 zł

w tym:

-zadania zlecone 858.500 zł (dochody i wydatki)

3.rezerwa budżetowa 72.000 zł

Upoważniono Zarząd Gminy do zaciągania pożyczek i kredytów do kwoty 60.000 zł , dysponowania rezerwą budżetową oraz do dokonywania przeniesień między rozdziałami i paragrafami.




Zmian w budżecie Gminy na 1998r. dokonała Rada Gminy do końca kadencji 3 uchwałami nr nr XXVI/199/1998 z dnia 7 stycznia 1998r. , XXVIII/221/98 z dnia 15.04.1998r. , XXX/236/98 z dnia 19.06.1998r. , w wyniku których budżet po zmianach przedstawiał się następująco:

1.dochody w kwocie	7.471.470 zł
2.wydatki w kwocie	7.718.179 zł
w tym:	
-zadania zlecone	890.488 zł (dochody i wydatki)
3.niedobór budżetu w kwocie	246.709 zł
4.środki na inwestycje w kwocie	45.500 zł

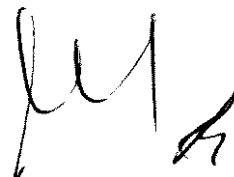
(akta kontroli str.149)

W okresie między kadencją Rady Gminy ustępującej , a kadencją Rady Gminy wybranej (20.06.11998r. – 3.11.1998r.) Zarząd Gminy Uchwałą Nr 11/98 z dnia 30.09.1998r. dokonał zmian w budżecie jak niżej:

1.dochody po zmianie wyniosły	7.514.798 zł
2.wydatki po zmianie wyniosły	7.761.507 zł
w tym:	
-zadania zlecone	915.916 zł (dochody i wydatki)

Załącznik Nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy wprowadzonego Uchwałą Rady Gminy Nr XIX/156/97 z dnia 26 czerwca 1997r. określił zasady i tryb postępowania przy opracowywaniu i wydawaniu aktów prawnych , w myśl których Zarząd Gminy w formie uchwał i zarządzeń porządkowych w przypadkach określonych w art.41 ust.2 ustawy o samorządzie terytorialnym ustanawiał akty prawne powszechnie obowiązujące.

(akta kontroli str. 37-40)

Artykuł 41 ustawy o samorządzie terytorialnym stanowił ,że

- 1.przepisy gminne ustanawia rada gminy w formie uchwały,
- 2.w przypadku nie cierpiącym zwłoki przepisy porządkowe może wydać zarząd w formie zarządzenia , przy czym zarządzenie to podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji rady gminy.Traci ono moc w razie odmowy zatwierdzenia bądź nie przedstawienia do zatwierdzenia na najbliższej sesji rady.

Uchwała nr 11/98 Zarządu Gminy wydana była na podstawie art.38 a ustawy Prawo budżetowe , który dotyczył zmian kwot dotacji celowych, przyznanych gminom przez Wojewodę .

Ustęp 2 tego artykułu brzmiał:

„zmiany kwot dotacji przyznanych gminom są wprowadzane w budżecie gminy przez Zarząd Gminy.Zarząd informuje radę gminy o wprowadzonych zmianach na najbliższej sesji rady gminy , nie później jednak niż przed zakończeniem roku budżetowego”.

Uchwałę Zarząd podjął między protokółowanymi posiedzeniami zarządu t.j. nr 129 z 03.09.1998r. i nr 130 z 06.10.1998r.

(akta kontroli str.165-166)

Uchwałą powyższą Zarząd dokonał między innymi przeniesień w rozdziałach 5613 (utrzymanie dróg publicznych) , 7421 (różne jednostki obsługi gospodarki komunalnej i mieszkaniowej) ,8331 (Dom Kultury), 8536 (przeciwdziałanie alkoholizmowi) z wydatków rzeczowych na płace z pochodnymi. Uchwałę podpisał Wójt Gminy Dobrecz Kazimierz Baumgart.

(akta kontroli str.153-162)




Były Skarbnik Gminy, Pani Urszula Kmiotek, złożyła oświadczenie dnia 17 maja 1999r. na okoliczność dokonania zmian w budżecie Gminy w dniu 30.09.1999r. przez Zarząd, jak niżej:

„Zgodnie z upoważnieniem do dokonywania zmian w budżecie-przeniesienia między paragrafami – przez Radę Gminy, w Uchwale Zarządu Gminy w dniu 30.09.1998r. dokonano zwiększenia w rozdziale 5613 (drogi), 7421 (gospodarka komunalna), 8331 (dom kultury) oraz 8536 (przeciwdziałanie alkoholizmowi): § 11 o 23.500 zł, § 41 o 8.120 zł, § 42 738 zł, a zmniejszono § 21-40 o 32.358 zł.

Na etapie planowania budżetu na 1998r. zakładano, że w ciągu roku nastąpi zmiana struktur zatrudnienia i rozgraniczenie obsługi: dla dróg, gospodarki komunalnej oraz palaczy domu kultury miało być przekazane do Gminnej Spółki Wodnej i Usług Komunalnych i zaplanowano za mało. Ponadto w uchwale budżetowej nie uwzględniono zatrudnienia pełnomocnika ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, a tylko koordynatora”,

(akta kontroli str.163-164)

W myśl przepisu art.41 ust.1 ustawy z dnia 26.10.1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 1984r. Nr 35, poz.230 ze zm.) prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gmin. Ust.3 w/w artykułu ustawy określał, że gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych powołuje rada gminy.

Zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa rada gminy (art.41 ust.5).

W celu realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wojewoda (zarząd wojewódzki) może powołać pełnomocnika-art.4 w/w

ustawy.

Rada Gminy uchwałą nr XXVII/209/98 z dnia 3 marca 1998r. uchwaliła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 1998r. , a uchwałą nr XXVII/208/98 z dnia 3 marca 1998r. zmieniła skład osobowy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych , w skład której wchodził : przewodniczący i jego zastępca ,koordynator i 9 członków. Tą samą uchwałą Rada Gminy ustaliła zasady wynagradzania członków Komisji za udział w posiedzeniach w wysokości 50% diety jak dla członków Komisji Rady.

(akta kontroli str.167-180)

Uchwałą nr XXX/226/98 z dnia 19 czerwca 1998r. Rada Gminy odwołała ze składu Komisji 3 członków nie dokonując powołania w ich miejsce innych osób.

(akta kontroli str.181-182)

Uchwałą nr IV/35/98 z dnia 30 grudnia 1998r. nowowytbrana Rada Gminy dokonała zmiany składu osobowego Gminnej Komisji i powołała ją w składzie 8-osobowym bez określenia funkcji członków Komisji.

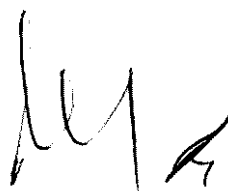
Wynagrodzenie członków Komisji za każde posiedzenie ustalono w wysokości 3% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (bez wypłat nagród z zysku). ogłoszonych kwartalnie przez Prezesa GUS.

(akta kontroli str.183-184)

W myśl art.18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy obowiązujący od marca 1997r., w referacie d/s Obywatelskich ,Kultury , Sportu i Stowarzyszeń zawierał stanowisko „koordynator d/s rozwiązywania problemów alkoholowych-urz.samorząd”.

(akta kontroli str.11)

Stanowisko koordynatora d/s rozwiązywania problemów alkoholowych utworzono z dniem 1 listopada 1997r. poprzez zawarcie umowy o pracę dnia 30.10.1997r. na czas określony od 1.11.1997r. do 30.06.1998r. między Urzędem Gminy Dobrcz reprezentowanym przez Kazimierza Baumgarta-Wójta Gminy a Panią Krystyną Kotowicz. Koordynatora zatrudniono na stanowisko podinspektora-koordynatora d/s rozwiązywania problemów alkoholowych w wymiarze czasu pracy 1/4 etatu, z wynagrodzeniem 200 zł miesięcznie. 30.06.1998r. zawarto z Panią Krystyną Kotowicz umowę jak wyżej na czas nieokreślony. Warunki płacy i pracy pozostały bez zmian. W aktach osobowych poza podaniem zainteresowanej z dnia 30.10.1997r. o przyjęcie do pracy na w/w stanowisko i dwoma w/w umowami o pracę między Urzędem Gminy a Panią Kotowicz oraz oświadczenia o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie: komputer PEN 75 35P2364, stabilizator, drukarka SA 2415 TB 3344015185 nie było innych dokumentów.

(akta kontroli str.185-190)

Wg. karty wynagrodzeń, w 1997r. Pani Kotowicz otrzymała wynagrodzenie za XI i XII 1997r. w kwocie wynikającej z umowy t.j. 385,20 zł w tym 58,50 zł zasiłek chorobowy i 326,70 zł wynagrodzenie osobowe. W wykonaniu budżetu za 1997r. wykazano wykonanie wynagrodzeń w kwocie 327 zł na planowane 330 zł w rozdziale 8536 (przeciwdziałanie alkoholizmowi). W 1998r. z powyższego tytułu wypłacono Pani Kotowicz 2.400 zł (rozdział 8536).

(akta kontroli str.191-196)

27 lipca 1998r. Sekretarz Gminy Pan Eugeniusz Eksner zwrócił się do Wójta Gminy Dobrcz Pana Kazimierza Baumgarta z prośbą o „rozważenie możliwości zmniejszenia obciążenia zawodowego w funkcji sekretarza gminy. Na piśmie tym zamieszczono odręczną adnotację: ”wyrażam zgodę za zmianę zakresu z

dniem 1.VIII 1998r. 1/3 obowiązek sekretarza + pełnomocnik d/s alkoholowych”

(akta kontroli str.197-198)

Umowę o pracę między Urzędem Gminy reprezentowanym przez Wójta Pana Kazimierza Baumgarta a Panem Eugeniuszem Eksner na czas nieokreślony zawarto dnia 27.07.1998r. ustalając warunki zatrudnienia:

-Pełnomocnik Zarządu Gminy d/s rozwiązywania problemów alkoholowych w wymiarze 2/3 etatu z wynagrodzeniem zasadniczym 960 zł , dodatkiem służbowym 500 zł i dodatkiem za wieloletnią pracę 192 zł.

Dzień rozpoczęcia pracy 1.08.1998r.

(akta kontroli str.199-200)

Pismem z dnia 27.07.1998r. znak UG 1120-40/98 przychylając się do wniosku Pana Eksnera ,Wójt Gminy ustalił z dniem 1.08.1998r. wymiar czasu pracy na stanowisku sekretarz gminy w wymiarze 1/3 etatu z wynagrodzeniem zasadniczym 480 zł , dodatkiem funkcyjnym 130 zł , dodatkiem służbowym 240,00 zł i za wieloletnią pracę 96 zł.

(akta kontroli str.201-202)

W aktach osobowych Pana Eugeniusz Eksnera nie było dokumentu , określającego prawa i obowiązki pełnomocnika.Był natomiast zakres działania sekretarza gminy Dobrcz z dnia 29.12.1993r.Brak było zmiany w/w zakresu w proporcji do wymiaru czasu pracy.

(akta kontroli str.203-206)

Wg. karty wynagrodzeń Pana Eksnera za 1998r. , wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji pełnomocnika wypłacane były za m-ce VIII, IX , X , XI 1998r. w kwotach określonych umową o pracę - łącznie 4.742,80 zł i wynagrodzenia te wykazano w rozdziale 8536 . Wynagrodzenie z tytułu funkcji sekretarza gminy wyniosły 18.731,40 zł z uwzględnieniem zmian warunków płacy od 1.08.1998r.,

z tytułu zasiłków chorobowych wypłacono 6.391 zł.

(akta kontroli str.207-212)

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych odbyła w 1998r. 3 posiedzenia w składzie 5-7 osobowym. Wynagrodzenia uchwalone przez Radę Gminy wynosiły 25 zł za 1 posiedzenie. Wynagrodzenia te pobierali również Pani Kotowicz (posiedzenie 26.03 i 14.05) i Pan Eksner (26.03 i 14.05) .Pani Kotowicz nie pobrała wynagrodzenia za udział w Komisji 26.02.1998r. , a Pan Eksner był nieobecny na tym posiedzeniu. Ogółem wypłacono z tytułu udziału w Komisji 1998r. 400 zł (§ 25 rozdział 8536).

(akta kontroli str.213-218)

Rada Gminy wybrana na nową kadencję (3.11.1998r.) dokonała zmian w budżecie 1998r. 3 uchwałami nr nr II/18/98 z dnia 14.11.1998r. , III/30/98 z 18.12.1998r. , IV/37/98 z dnia 30.12.1998r. W aktach brak było przyjęcia przez Radę Gminy Uchwały nr 11/98 Zarządu Gminy z 30.09.1998r. w sprawie zmian w budżecie.

Budżet po zmianach na 1998r. przedstawiał się następująco:

1.dochody na kwotę	7.664.169 zł
2.wydatki na kwotę	8.110.878 zł
w tym:	
-zadania zlecone i powierzone	930.552 zł (dochody i wydatki)
3.niedobór budżetu	446.709 zł
4.inwestycje	259.200 zł

Źródłem finansowania niedoboru budżetowego miała być nadwyżka budżetowa w kwocie 246.709 zł i pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 200.000 zł.

(akta kontroli str.150-152)

2.2. Wykonanie budżetu gminy w latach 1994-1998.

Zarząd Gminy w myśl art.55.1 ustawy Prawo budżetowe ,opracowywał roczne sprawozdania z wykonania budżetu gminy w układzie działów ,rozdziałów i paragrafów oraz osobne sprawozdania z wykonania planów finansowych z zakresu administracji rządowej ,zleconym gminom.

Sprawozdania z wykonania budżetu gminy były przyjmowane przez Radę Gminy w myśl art. 55 ust.5 ustawy prawo budżetowe i art.18 ust.2 p-kt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym jak niżej:

-za 1994r. Uchwałą nr V/41/95 z dnia 10 lutego 1995r. ,absolutorium Zarządowi Gminy , Rada udzieliła uchwałą nr V/42/95 z dnia 10 lutego 1995r.

(akta kontroli str.223-270)

- za 1995r. Uchwałą nr XIV/115/96 z dnia 27 marca 1996r. , absolutorium Zarządowi Gminy ,Rada udzieliła uchwałą nr XIV/115/96 z dnia 27 marca 1996.

(akta kontroli str.271-296)

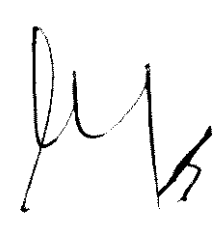
Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy zaopiniowała pozytywnie przebieg wykonania budżetu Gminy Dobrcz za rok 1995 wraz z realizacją planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej zleconych Gminie oraz realizację zamówień publicznych , na podstawie sprawozdań i informacji przedłożonych przez Zarząd Gminy Dobrcz.

(akta kontroli str.297-316)

- za 1996r. Uchwałą nr XIX/145/97 z dnia 26 marca 1997r., absolutorium Zarządowi Gminy ,Rada udzieliła uchwałą nr XIX/146/97 z dnia 26 marca 1997r.

(akta kontroli str.317-350)

- za 1997r. Uchwałą nr XXVII/203/98 z dnia 3 marca 1998. , absolutorium

Zarządowi Gminy , Rada udzieliła uchwałę nr XXVII/204/98
z dnia 3 marca 1998r.

(akta kontroli str.351-398)

str.413-414)

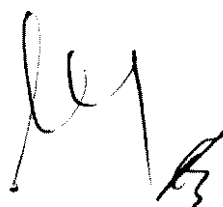
Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy Uchwałą z dnia 27 .02.1998r.

zaopiniowała pozytywnie z uwagami przebieg wykonania budżetu Gminy Dobrcz
za 1997r. wraz z odrębnym sprawozdaniem z wykonania planów finansowych
zadań z zakresu administarcji rządowej zleconych gminie.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonał analizy i oceny
przekazanych przez Gminę sprawozdań (Rb-27 o dochodach budżetowych ,
Rb-28 o wydatkach budżetowych , Rb-30 o środkach pozabudżetowych , Rb-50
o dotacjach i wydatkach budżetowych z wykonania zadań z zakresu administracji
rządowej zleconych gminom , Rb-49 roczny bilans wykonania budżetu gmin ,
sprawozdania kwartalne z wykonania budżetu za 1997r. , uchwałę Rady Gminy
Nr XVIII/139/96 z dnia 31.12.1996r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na
1997r. wraz z uchwałami Rady zmieniającymi uchwałę budżetową) i wniósł
zastrzeżenia do ich strony formalno-prawnej .W sprawozdaniu opisowym w
części dotyczącej wydatków działu 50 rozdział 5613 (utrzymanie dróg
publicznych , gminnych) wskazano na wykonanie boisk rekreacyjnych przy
szkołach podstawowych w Kotomierzu , Dobrczu , Kozielcu ,Borównie ,
Stronnie i Wudzyńie.Powyższe wydatki powinny być ujęte w dziale 79
rozdział 7911.

Uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczyły m.innymi podziału
wydatków na działalność bieżącą i inwestycyjną.W rozdziale 8333 wydatki
związane adaptacją pomieszczeń na świetlicę zaliczono do wydatków bieżących.

„Zarówno adaptację jak i modernizację środków trwałych w świetle



obowiązujących przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U.nr 121 , poz.591) i przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 stycznia 1997r. (Dz.U. Nr 6 poz.35 z późn.zm.) w sprawie amortyzacji środków trwałych - zalicza się do wydatków inwestycyjnych”

(akta kontroli str.399-412)

- za 1998r.Uchwałą Nr VIII/64/99 z dnia 17 kwietnia 1999r.,absolutorium Zarządowi Gminy ,Rada udzieliła uchwałą NrVIII/65/99 z dnia 17 kwietnia 1999r.

(akta kontroli str.415-418)

str.433-464)

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy Uchwałą Nr 4/99 z dnia 8 kwietnia 1999r. zaopiniowała pozytywnie z uwagami sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Dobrcz za 1998r. wraz z odrębnym sprawozdaniem z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie.

...”Skład Orzekający dokonał oceny i analizy sprawozdań i wniósł zastrzeżenia do ich strony formalnej”

(akta kontroli str.419-432)

Ustalono , że plan dochodów został wykonany w 103% (1994r) do 100,4% (1998).

Dochody własne gminy wynosiły od 45,1% (1994r.) do 26,7% (1998r.)
Wydatki w latach 1994-1998r. wykonano w 99,2% (1994r.) do 97,7% (1998r.)
wydatków planowanych.

Zadanie zlecone po stronie dochodów i wydatków wykonano w wielkościach planowanych .




Wykonanie budżetu gminy Dobrcz w latach 1994-1998

Tabela nr 2

w tys. zł

Wyszczególnienie	1994	1995	1996	1997	1998	95/94	96/95	97/96	98/97
Dochody plan	2240,6	2991,3	5513,4	6864,6	7664,2	133,5	184,3	124,5	111,6
wykonanie	2307,8	3015,2	5572,9	6982,1	7693,2	130,6	184,8	125,3	110,2
% wykonanie planu	103,0%	100,8%	101,1%	101,7%	100,4%	X	X	X	X
w tym									
dochody własne	1041,2	1222,1	1619,0	2013,6	2055,5	117,4	132,5	124,4	102,1
udział dochodów własnych w ogółem	45,1%	40,5%	29,1%	28,8%	26,7%	-	-	-	-
Wydatki plan	2457,8	2954,4	5616,7	6986,4	8110,9	120,2	190,1	124,4	116,1
wykonanie	2438,1	2911,9	5554,4	6857,2	7922,0	119,4	190,7	123,4	115,5
% wykonania planu	99,2%	98,6%	98,9%	98,2%	97,7%	X	X	X	X
Struktura wydatków:									
bieżące	100,0%	90,7%	84,9%	86,8%	96,7%	-	-	-	-
inwestycyjne	-	9,3%	15,1%	13,2%	3,3%	-	-	-	-
skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i obniżenia stawek podatkowych.	227,3	253,1	248,1	227,0	365,8	111,4	98,0	91,5	161,1
udział skutków w dochodach własnych	21,8%	20,7%	15,3%	11,3%	17,7%	-	-	-	-
udział skutków w dochodach ogółem	9,8%	8,4%	4,4%	3,2%	4,8%	-	-	-	-
zadania zlecone									
dochody	444,0	653,9	740,9	877,1	930,6	147,3	113,3	118,4	106,1
wydatki	444,0	653,9	740,9	877,1	930,6	147,3	113,3	118,4	106,1

do: sprawozdania z wykonania budżetu 1994-1998

(Akta kontroli str. 465- 474)

Na inwestycje wydatkowano od 9,3% (1995r.) do 3,3% (1998r) wydatków ogółem , z tym że w 1996r. 15,1% i w 1997r. 13,2%.

W 1996r. wydatkowano na inwestycje 15,1% wydatków ogółem w kwocie 839.371 zł (plan 846.398 zł) jak niżej:

dział 50 rozdział 5613 § 72 plan 367.790 zł , wykonanie 365.319 zł

Zakupiono pompę (4.034 zł) ,samochód Transit (35.000 zł) , przyczepę (13.400 zł) .Na drogi wydatkowano 312.885 zł (dokumentacja , nadzór , nawożenie kruszywa , położenie asfaltu na drodze dworzec PKP-Stronno , ul:Osiedlowa w Dobrczu , na drodze Siennio-Zawada.).

dział 59 rozdział 59 95 § 72 planowano 50.000 zł , wykonano 50.000 zł na dofinansowanie zakupu centrali telefonicznej dla Urzędu Pocztowo Telekomunikacyjnego w Kotomierzu i Strzelcach Górnych.

dział 70 rozdział 7395 § 72 planowano 190.000 zł , wykonano 186.254 zł z czego na budynek socjalny w Magdalence wydano 90.000 zł (mapka , roboty budowlane , zużycie energii elektrycznej).Na zakup pojemników na śmieci wydatkowano 86.563 zł ,odpłatność za pojemniki wyniosła 5.665 zł , zakup materiału zadrzewieniowego wraz z transportem 25.404 zł pomniejszono o zwrot kosztów realizacji zadrzewień i zasadzeń przy pomnikach pamięci w kwocie 12.000 zł , zakupiono rury na budowę wodociągu-wysypisko w Marcelewie za 1.952 zł.

(akta kontroli str.475-477)

W 1996r. Gmina korzystała z umorzenia 50% pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy Nr 54/P/94 z dnia 12.10.1994r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie p.t"Gminne wysypisko w sołectwie

Magdalena w Gminie Dobrcz”.

Pismem znak WF 7625-3-23-7/96 z dnia 19 marca 1996r. Wojewódzki Fundusz poinformował Wójta Gminy Dobrcz o tym ,że Uchwałą Nr 10/96 Rady Nadzorczej Funduszu została umorzona kwota 100.000 zł wraz z odsetakmi.

Umorzona kwota miała być wydatkowana tylko i wyłącznie na obiekty ochrony środowiska zgodnie z załączonym do wniosku o umorzenie harmonogramem.

(akta kontroli str.479-486)

Pismem z dnia 14.05.1996r. Nr 8326/4/96 Urząd Gminy w Dobrczu wystąpił do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z prośbą o akceptację zmiany harmonogramu wydatków , na co uzyskał zgodę na piśmie dnia 11.06.1996r.(pismem WF 7625-2-53-7/96).

Zmieniony harmonogram prac , sfinansowanych z umorzonej pożyczki W.F.O.Ś i G.W obejmował:

- 1.Wykonanie pełnej dokumentacji technicznej na rozwiązanie gospodarki ściekowej dla gminy Dobrcz na wartość 15.000zł , termin realizacji wrzesień-październik 1996r.
- 2.Zakup śmieciarki samochodowej typ Hallerr na podwoziu Jelcza na wartość 60.000 zł , termin realizacji czerwiec 1996r.
- 3.Zakup bazowych kontenerów na śmieci o pojemności 12 m³ - 6 szt . do niektórych miejscowości na wartość 25.000 zł , termin realizacji czerwiec-lipiec 1996r.
- 4.Zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów o pojemności 1,1 m⁻³ 20 szt. na wartość 14.000 zł , termin realizacji czerwiec-lipiec 1996r.
- 5.Zakup i postawienie na rzecz rekreacji zbiorowej (sanitariaty) 10 szt. wartości 10.000 zł.

razem 124.000 zł.

(akta kontroli str.487-492)

Ustalono , że na wykonanie dokumentacji projektowej „ koncepcja gospodarki ściekowej gminy Dobrez” , na podstawie umowy nr 12/96 z dnia 25.07.1996r. wydatkowano 3.551 zł .

(akta kontroli str.493-500)

Nie dokonano zakupu śmieciarki samochodowej typu Hallerr na podwoziu Jecz, wartości 60.000 zł , w ewidencji środków trwałych nie było takiego urządzenia na stanie.

W 1996r. zakupiono przyczepę wywrotkę nr fabr.3339 BGU 6439 wartości 13.400 zł i samochód Ford Transit nr silnika WF OKXYGBUKLT 11033 wartości 35.000 zł.

(akta kontroli str.501-510)

Na zakup pojemników na śmieci wydatkowano 120.268 zł z czego przekazano nieodpłatnie szkołom pojemniki o wartości 33.705 zł.Z tytułu przekazania w użytkowanie mieszkańcom i instytucjom na terenie Gminy za częściową odpłatnością (ceny od 390 zł do 700 zł za 1 szt. ,nowy pojemnik kosztował 834,60 zł) uzyskano w latach 1996-1998 15.250 zł t.j. w 1996r. wpłaty wyniosły 5.665 zł , w 1997r. - 6.715 zł , w 1998r.-2.870 zł.

(akta kontroli str.477

i 855-858)

Wykorzystanie 100.000 zł z umorzonej pożyczki przedstawiała się następująco:

	wg.harmon.	wykonanie	różnica
1.wykonanie dokumentacji			
w związku z gospo.ściekową	15.000,-	3.551,-	- 11.449,-
2.zakup śmieciarki	60.000,-	-	- 60.000,-
3.zakup kontenerów na śmieci	25.000,-	120.268,-	+ 95.268,-

4. zakup pojemników na śmieci

do selektywnej zbiórki odpadów	14.000,-	-	- 14.000,-
--------------------------------	----------	---	------------

5. sanitariaty na rzecz rekreacji

zbiorowej	10.000,-	-	- 10.000,-
razem	124.000,-	123.819,-	- 95.449,-
			+ 95.268,-

dział 74 rozdział 7523 § 72 planowano 10.000 zł , wykonano 9.500 zł

Wydatki dotyczyły modernizacji OSP w Dobrczu w kwocie 8.300 zł i w ydatki na projekt i materiały budowlane dla OSP w Suponinie w kwocie 1.200 zł.

dział 79 rozdział 7911 § 72 planowano 188.017 zł , wykonano 187.838 zł

z czego na adaptację i modernizację w szkołach wydatkowano 136.415 zł , dokumentację-17.718 zł , zakup pojemników na śmieci dla 7 szkół- 33.705 zł.

dział 83 rozdział 8333 § 72 planowano 40.501 zł , wykonano 40.460 zł

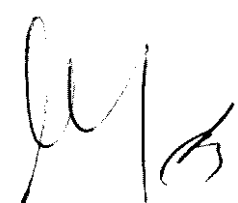
z czego na budowę świetlicy w Suponinie -40.147 zł i rozbudowę świetlicy w Strzelcach Dolnych 313 zł.

(akta kontroli str.477-480)

W 1998r. Gmina korzystała z dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie zadania: „ Realizacja planu zadrzewień i zakrzewień na terenie gminy Dobrcz”.

Umowę dotacji Nr D 98159/1998/G35/0P - Za/D zawarto w dniu 2.09.1998r.

§ 1 umowy określił kwotę dotacji na 10.000 zł i informację „środki z Wojewódzkiego Funduszu są środkami publicznymi” , a § 2 umowy zobowiązywał gminę do przeznaczenia dotacji wyłącznie na zadanie „ realizacja planu zadrzewień i zakrzewień na ternie gminy Dobrcz”.

W punkcie 7 tego paragrafu umowy zawarto zapis , że przebieg realizacji zadania określa plan wydatkowania środków stanowiący załącznik do umowy i będący jej integralną częścią lub inny dokument potwierdzający planowany sposób wydatkowania dotacji.

§ 5 umowy zawierał zapis dotyczący wypowiedzenia umowy w razie niezachowania warunków z jednoczesnym żądaniem zwrotu kwot wypłaconych, gdy wykorzystanie dotacji będzie niezgodne z przeznaczeniem określonym w umowie.

(akta kontroli str.511-518)

Plan wydatków na realizację w/w zadania był następujący:

-zakup i rozplantowanie ziemi około 15 m ³ (czerwiec 1998r.)	700 zł
-zakup materiałów dodatkowych:taśma ,gwoździe (lipiec, sierpień)	250 zł
-zakup drzewek i krzewów (wrzesień)	20.000 zł
-koszty transportu materiału sadzeniowego	2.000 zł
-robocizna	1.600 zł
razem	24.550 zł

(akta kontroli str.519)

Wniosek o refundację kosztów poniesionych na zakup materiału zadrzewieniowego wraz z informacją o sposobie wykonania zadania Urząd Gminy przesał do Wojewódzkiego Funduszu pismem znak 7625/8/98 z dnia 27.10.1998r.

W informacji powyższej podano ,że:

-wyboru dostawy materiału zadrzewieniowego dokonano zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych (rozpatrzenie 4 ofert ,dodatkowych negocjacji i




wybór najkorzystniejszych warunków zakupu).

- zaangażowanie środków własnych gminy w całości kosztów zadania wyniósł 59%
- przedstawiono dokument , potwierdzający zabezpieczenie środków finansowych na to zadanie w budżecie gminy 1998r.

Ponadto podano: „Nowe nasadzenia oraz uzupełnienie zadrzewień i zakrzewień już istniejących zostało wykonane w miejscach i formie wynikających z programu zadrzewień i zakrzewień , a w szczególności:

- uzupełnienie zielonych stref ochronnych wokół wysypisk odpadów komunalnych i obrzeży zbiorników wodnych,
- upiększenie obiektów szkolnych poprzez nowe nasadzenia w miejscowościach Dobrcz, Kotomierz ,Stronno , Kozielec, Borówno , Strzelce Górne , Wudzyn,
- uzupełnienie nasadzeń przy obiektach parafialnych t.j. budynkach i cmentarzach w miejscowości Kozielec , Włóki ,Dobrcz, Kotomierz, Strzelce Górne, Wudzyn,
- uzupełnienie zakrzewień w miejscach pamięci narodowej”.

Pismo powyższe podpisał Wójt Gminy Kazimierz Baumgart. Na piśmie była kontrasygnata Skarbnika Gminy.

(akta kontroli str.531)

12 listopada 1998r. Wojewódzki Fundusz (pismo znak WF -7625-1-439/98) przesłał dyspozycję przekazania kwoty 10.000 zł na konto Urzędu Gminy w Dobrczu.

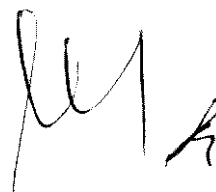
(akta kontroli str.529)

Przelewu dokonano 12 listopada 1998r.

(akta kontroli str.527)

Ustalono , że :

zakupiono sadzonki krzewów i drzewek na podstawie r-ków nr nr 2002353

i 2002351 z dnia 16.10.1998r. wystawionych przez Nadleśnictwo Jastrowie za kwotę 20.000,52 zł. W opisie rachunków podano : „Przyjęto do rozliczenia w WFOŚiGW w Bydgoszczy” do kwoty 5.316 zł r-k nr 2002353 na kwotę 10.632,15 zł i do kwoty 4.684 zł r-k nr nr 2002351 na kwotę 9.368,37 zł pod datą 4.11.1998r.

(akta kontroli str.535-558)

koszt transportu sadzonek wynosił 891,58 zł

(akta kontroli str. 559-560)

Wykorzystanie sadzonek zakupionych na podstawie w/w rachunków było następujące:

Zakupiono 1892 szt ogółem	100%
przekazano nieodpłatnie szkołom 66 szt.	3,5%
przekazano nieodpłatnie parafiom 39 szt.	2,1%
przekazano osobom fizycznym (mieszkańcom gminy) 1787 szt	94,4%

Rozliczenie:

Zakup sadzonek	20.000,52 zł	
transport	891,58 zł	
razem	20.892,10 zł	100,0%
Dotacja z WFOŚ i GW	10.000,- zł	47,9%
środki gminy	10.892,10 zł	52,1%

W sprawozdaniu -wniosku o refundację Gmina podała zaangażowanie środków własnych w wysokości 59%.

W oparciu o analizę kart wydatków poz.234-249 ustalono ,że wpłaty

mieszkańców za sadzonki wyniosły 5.253 zł i o tyle zmniejszono wydatki na to zadanie. Również Szkoły Podstawowe w Dobrczu i Wudzynie zapłaciły za sadzonki 154 zł.

Planowany koszt zadania przedstawiony w umowie dotacji wynosił 24.550 zł
Faktyczny koszt wynosił 20.892,10 zł, a po uwzględnieniu dotacji i częściowej zapłaty przez mieszkańców 5.639,10 zł.

(akta kontroli str.561-564)

Odbiorców sadzonek podzielono na 3 grupy:

- | | | |
|-----------|---|--------|
| I grupa | szkoły podstawowe | 66 szt |
| | parafie | 39 szt |
| | 53 osoby (mieszkańcy gminy) uczestniczący w podsumowaniu konkursu w dniu 18.06.1998r. otrzymały sadzonki bezpłatnie | |
| | 370 szt. dużych i 300 szt. małych | |
| II grupa | 94 osoby otrzymały 643 szt sadzonek dużych i 419 szt.sadzonek małych z 50% odpłatnością | |
| III grupa | 33 osoby (pracownicy) otrzymały 60 szt dużych sadzonek i 100 szt. małych sadzonek bezpłatnie. | |

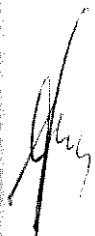
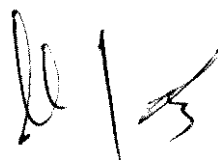
(akta kontroli str.565-590)

Zakup bażantów.

Na podstawie rachunku nr 15/98 z dnia 3 października 1998r. wystawionego przez Henryka Pawłowskiego ze Zbiczna, Urząd Gminy Dobrcz zakupił 200 szt bażantów żywych wartości 5.000 zł.

Z opisu rachunku wynikało, że zakup zrelizowano w ramach opłaty łowieckiej i leśnej na zasilenie stada podstawowego. Na odwrocie rachunku zamieszczono również adnotację:

„Bażanty powyższe zostały wypuszczone w celu introdukcji na terenie

łowieckim nr 149 „Rolnik” w miejscowości Sienno , Kotomierz , Wudzyn , Stronno”.

Zamówienie na bażanty zrealizowano z art.71 ust.1 , pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wpływy z tytułu opłaty łowieckiej w 1998r. wynosiły 3.154 zł.

(akta kontroli str.591-592)

Inspektor Urzędu Gminy Pan Janusz Szablowski oświadczył w dniu 14.05.1999r. , że w sprawie zakupu i zagospodarowania bażantów nie był informowany i nie posiada w tej sprawie żadnych dokumentów.

(akta kontroli str.593-594)

Pan Janusz Szablowski prowadził w Urzędzie Gminy sprawy związane z rolnictwem , leśnictwem i ochroną środowiska.

(akta kontroli str.595-596

i str.679-688)

Inwestycje zrealizowane w 1998r. dotyczyły:

- działu 50 rozdział 5613 planowano 49.000 zł ,wykonano 48.747 zł
zakupiono przyczepę wywrotkę (17.070 zł) ,ładowacz TUR-5 (8.377 zł),
rozsiewacz nawozów (5.400 zł) , beczkowóz do wywozu nieczystości
(14.400 zł) oraz wykonano dokumentację chodnika ,
- działu 74 rozdział 7421 -planowano 100.000 zł i wykonano 100.000 zł
na modernizację kotłowni w budynkach przy ul:Jesionowej (47.080 zł)
i Długiej 24 (52.920 zł).
- działu 79 rozdział 7911 -planowano 100.000 zł , wykonano 100.000 zł
na modernizację c.o w Szkole Podstawowej w Kotomierzu oraz na wykonanie
dokumentacji na c.o w Szkole Podstawowej w Strzelcach Górnych i Kozielcu.




-działu 86 rozdział 8615 - planowano 10.200 zł , wykonano 10.200 zł na zakup 2 komputerów i 2 drukarek dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrczu.

(akta kontroli str.597)

W 1998r. Urząd gminy korzystał ze środków FOGR przyznanych przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Bydgoszczy w formie dotacji jak niżej:

-pismem WBG nr 6329/3/16/98 z dnia 14.09.1998r. w kwocie 16.000 zł na modernizację drogi rolniczej Gądecz-Włóki. Przelew środków nastąpił 15.09.1998r. ,

-pismem WBG nr 6329/3/81/98 z dnia 10.12.1998r. w kwocie 30.000 zł na modernizację drogi rolniczej we wsi Trzebień.Przelew środków nastąpił 15.12.1998r.

-pismem WBG nr 6329-3/126/98 z dnia 28.12.1998r. w kwocie 29.000 zł na ulepszenie dróg rolniczych w 1998r. Przelew środków nastąpił 29.12.1998r.

(akta kontroli str.599-678)

Wykorzystanie przez Urząd Gminy w Dobrczu dotacji otrzymanej z Agencji Rynku Rolnego na odszkodowania za zalane użytki rolne w czasie powodzi w lipcu 1997r.

Pismem znak RP nr -4111-2184-561/97 z dnia 9.12.1997r.Agencja Rynku Rolnego w Warszawie określiła wysokość środków finansowych , stanowiących ekwiwalent pieniężny w wysokości 460 zł za 1 ha zalanych użytków rolnych w kwocie 106.347,40 zł .Urząd Gminy otrzymał w/w środki na konto urzędu przelewem w dniu 30 grudnia 1997r.

O kwotę tę zwiększono dochody1997r.Nadwyżka budżetowa za 1997r. w kwocie 124.881zł zawierała kwotę dotacji (106.347zł)i wynosiła faktycznie 18.534zł

Kwota 106.347 zł została wypłacona poszkodowanym w dniu 7 stycznia 1998r. dział 40 rozdział 4080 § 25.

Zmian w budżecie na 1998r. dokonano uchwałą nr XXVI/199/98 Rady Gminy z dnia 7 stycznia 1998r. zwiększając wydatki o 106.347 zł , których źródłem pokrycia była nadwyżka budżetowa z 1997r. Odszkodowania otrzymało 109 poszkodowanych.

(akta kontroli str.689-704)

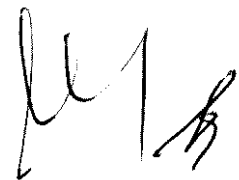
3. Ulgi podatkowe.

Urząd Gminy w Dobrczu udzielał ulg podatkowych z tytułu nabycia gruntów ornych (zwolnienie ustawowe), odroczeń terminów płatności, umorzeń zaległości podatkowych , obniżenia stawek podatkowych.

W latach 1994-1998 skutki udzielonych ulg , odroczeń , umorzeń i obniżenia stawek podatkowych wynosiły:

- 1994r. – 227,3 tys. zł - 21,8% dochodów własnych i 9,8% dochodów ogółem
- 1995r. – 253,1 tys. zł - 20,7% dochodów własnych i 8,4 % dochodów ogółem
- 1996r. – 248,1 tys. zł - 15,3% dochodów własnych i 4,4% dochodów ogółem
- 1997r. - 227,0 tys. zł - 11,3% dochodów własnych i 3,2% dochodów ogółem
- 1998r. - 365,8 tys. zł - 17,7% dochodów własnych i 4,8% dochodów ogółem.

(akta kontroli str.465-474)



Wnioski podatników o ulgi , opracowywane były wstępnie przez pracowników merytorycznych urzędu , a następnie rozpatrywane przez Zarząd.

Na przykład:

W 1998r. wpłynęło do Urzędu gminy w Dobrczu 99 wniosków o umorzenie podatku lub odsetek. 72 wnioski zostały załatwione pozytywnie, 23 wnioski rozpatrzono negatywnie , 4 wnioski rozpatrzono jako odroczenie terminu płatności.

Od decyzji negatywnych 2 podatników odwołało się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy , które utrzymało w mocy decyzję Urzędu.

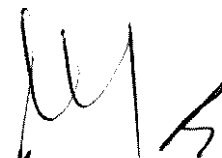
(akta kontroli 705-706)

W toku kontroli ustalono , że decyzje wystawione w 1998r.przez Urząd Gminy w Dobrczu , w sprawie ulg podatkowych zawierały treści , przewidziane w art.210 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa (Dz.U.Nr 137 poz.926 z późn.zm.).

W przypadku udzielania ulg w postaci odroczenia terminu płatności, uzasadnienia tych decyzji nie zawierały wszystkich elementów , przewidzianych art.210 §4 w/w ustawy , lecz stwierdzenie; „ Organ podatkowy rozpatrując sprawę , po wszechstronnym zapoznaniu się ze wszystkimi aspektami sprawy postanowił odroczyć płatności podatku”.

W § 5 w/w artykułu ordynacji , dopuszczalna była możliwość odstąpienia od uzasadnienia decyzji , gdy uwzględniała ona w całości żądanie strony, nie dotyczyło to jednak decyzji , na podstawie których przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Ustalono też , że w sytuacjach , gdy podatnik nie dotrzymywał terminu odroczonej płatności podatku , Urząd Gminy nie wydawał decyzji stwier-



dzających wygaśnięcie decyzji (art.258 § 2 ordynacji podatkowej).

Pracownik Urzędu Gminy Pani Barbara Szydłowska wyjaśniła:

-w zakresie procedur rozpatrywania wniosków o umorzenie i odroczenie podatków.

„Wnioski opiniowane były przez sołtysów lub radę sołecką, sołtys potwierdzał dane zawarte we wniosku, następnie opiniowane przez pracownika ds. wymiaru podatku, z jakich podatnik korzystał ulg, wysokość rat. Później wniosek był opiniowany przez Zarząd Gminy. Decyzję o umorzeniu, odroczeniu, względnie odmowie wydawał Wójt Gminy”.

-w zakresie uzasadnienia decyzji pozytywnych o umorzeniu i odroczeniu podatku.

„Z uwagi na mnogość wydawanych decyzji, uzasadnienia w tych decyzjach były zbyt krótkie”.

-w zakresie wystawiania decyzji stwierdzających wygaśnięcie decyzji (art.258 § 2 ordynacji podatkowej).

„Decyzje te były sporadyczne i z powodu nawału pracy nie były wydawane”.

(akta kontroli str.707-708)

Kontrola wpływów z tytułu podatku rolnego w latach 1995-1998 wykazała, że kształtowały się one następująco:




Tabela nr 3

w tys.żł

L.p	Wyszczególnienie	1995	1996	1997	1998
1.	Plan	438,0	664,6	682,6	674,0
2.	Wykonanie	434,7	663,6	681,7	650,5
3.	% wykonania planu	99,2%	99,8%	99,9%	96,5%
4.	Dochody własne	1.222,1	1.619,0	2.013,6	2.055,4
5.	Udział podatku rolnego w dochodach własnych Gminy	40,0%	59,2%	71,0%	67,5%

(akta kontroli str.709-710)

Kontrolą objęto wpływy z tutułu podatku rolnego w latach 1995-1998 od podatnika , którego roczny podatek rolny wyniósł od 9,2% w 1995r. do 10,4% w 1998r. podatku rolnego ogółem .

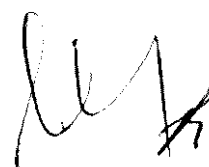
Ustalono:

W 1998r. spółka z o.o GOSPROL w Kusowie korzystała z ulgi- umorzenia III i IV raty podatku rolnego.

Spłatę należności podatku rolnego spółka regulowała fakturami za wykonane usługi dla Urzędu Gminy Dobrcz(naprawa autobusu,usługi transportowe,naprawa ciagn.)

W okresie 28.01 – 12.03.1997r. Regionalna Izba Obrachunkowa przeprowadziła kontrolę Urzędu Gminy w zakresie gospodarki finansowej Gminy w 1995r.

Kontrola ta wykazała szereg nieprawidłowości m.innymi dotyczących spraw

podatkowych np.

-nie pobieranie odsetek za zwłokę od wpłat podatku po terminie (wpłat części II raty podatku rolnego 5.12.1995r. w kwocie 157,79 zł, termin wpłaty upłynął 15.05.1995r. nie pobrano odsetek od spółki z o.o GOSP-ROL).

-dokonywanie potrąceń należności z rachunków podatnika za usługi na poczet podatku rolnego i tak spłatę należności podatku rolnego GOSP-ROL spółka z o.o w Kusowie uregulowała fakturami za wykonane usługi:

- f.ra 267/95 z dnia 16.10.1995r. (naprawa autobusu)na kwotę 10.187 zł
(na fakturze zamieszczono adnotację, że rozliczenia należy dokonać w ramach podatku rolnego za 1995r.)

-f.ra 296/95 z dnia 30.10.1995r.(naprawa autobusu) na kwotę 1.935,93zł
(na fakturze adnotacja rozliczenie podatku gruntowego II rata 1995r.

-f.ra 313/95 z dnia 15.11.1995r.(usługi transportowe) na kwotę 1.839,15 zł (na fakturze adnotacja rozliczenie podatku gruntowego II rata 1995r.)

-f.ra 288/95 z dnia 25.10.1995r.(naprawa ciągnika) na kwotę 2.512,46 zł
(na fakturze adnotacja zapłata za usługi w ramach rozliczenia podatku gruntowego za 1995r.II rata.)

-f.ra 361/95 z dnia 30.11.1995r.(usługi transportowe) na kwotę 3.089,65 zł

- f.ra 387/95 z dnia 5.12.1995r. na kwotę 6.400 zł
(brak było adnotacji na w/w fakturach, że należało je zaksięgować na należności podatkowe).

-wystawianie decyzji z przekroczeniem terminu określonego w art.35 §§ 2,3

kpa np.GOSP-ROL spółka z o.o złożyła w dniu 20.08.1995r.

wniosek o umorzenie III i IV raty podatku rolnego oraz prośbę o przesunięcie terminu spłaty I i II raty wraz z ustawowymi odsetkami do 10.12.1995r.

Decyzję umarzającą III i IV ratę podatku rolnego za 1995r. na kwotę 21.312,60 zł wydano 5.12.1995r.

(akta kontroli str.711-716)

W zaleceniach pokontrolnych przekazanych przy piśmie znak

RIO/KF/4104/Z/2/97

z dnia 27.04.1997r. przedstawiono wnioski do realizacji m.innymi:

...15.Naliczanie i pobieranie odsetek zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19.12.80r.

o zobowiązaniach podatkowych (Dz.U.Nr 108 z 1993r. poz.408 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19.01.1995r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o zobowiązaniach podatkowych (Dz.U.Nr 108 , poz.486 z późn.zm)''.

... „17.Zaniechanie potrąceń zobowiązań podatkowych z wierzytelności podatnika wobec gminy stosownie do przepisów art.28 ustawy z dnia 19.12.1980r .o zobowiązaniach podatkowych (Dz.U.Nr 108 , poz.486 z późn.zm.)''

... „18.Wystawianie decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych ,odroczeń podatku oraz udzielanie ulg żołnierskich w terminie określonym w przepisach art.35 §§ 2,3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.Nr 9 poz.26 z 1980r.)''

(akta kontroli str.717-718)

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi na zalecenia pokontrolne pismem, datowanym 17.06.1997r. w którym m.innymi podał sprawozdanie z wykonania zaleceń

pokontrolnych.

... „ad 15 Przyjęto do wiadomości i stosowania zgodnie z ustawą z dnia 19.12.1980r. o zobowiązaniach podatkowych oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 9.01.1995r.”

... „ad 17 Przyjęto do wiadomości i stosowania zgodnie z ustawą o zobowiązaniach podatkowych z 1980r.”

... „ad 18 Przyjęto do wiadomości i stosowania zgodnie z przepisami art.35 § 2,3 kpa.

(akta kontroli str.719-726)

W 1996r. należny podatek rolny od spółki GOSP-ROL wynosił 59.202,10 zł w tym I i II rata po 11.840,50 zł ,III i IV rata po 17.760,55 zł.

Podatek rolny w 1996r. został w całości regulowany rachunkami za usługi świadczone przez firmę GOSP-ROL na rzecz Urzędu Gminy w Dobrczu , przy czym suma w ten sposób uregulowanego podatku wyniosła 44.309,33 zł , pozostała zaległość w kwocie 14.892,77 zł przeszła na 1997r. Rachunki firmy GOSP-ROL zaliczane były przez Urząd na poczet należności głównej w całości. Nie pobierano odsetek za zwłokę.

Artykuł 26.1 ustawy o zobowiązaniach podatkowych stanowił: „zobowiązanie podatkowe wygasa przez zapłatę podatku , przedawnienie lub umorzenie, a ust.2a określał formę zapłaty podatku przez podmiot gospodarczy t.j w formie bankowych rozliczeń bezgotówkowych”.

Terminy płatności ,należny podatek i uregulowany podatek rachunkami za usługi przedstawiały się następująco:

Tabela nr 4

Rata	Termin zapłaty raty	Podatek należny		Podatek uregulowany przez	
		kwota raty	narastająco	zarachowanie r-ków za usługi w terminach rat	narastająco
1	2	3	4	5	6
I	15.03	11.840,50	11.840,50	0,00	0,00
II	15.05	11.840,50	23.681,00	3.445,64	3.445,64
III	15.09	17.760,55	41.441,55	13.467,33	16.913,37
IV	15.11	17.760,55	59.202,10	7.930,37	24.843,74
x	x	x	x		
		wpłaty	17-30.12.96r.	19.465,59	44.309,33
zaległości kol 4 - kol 6			14.892,77	x	x

(akta kontroli str.727-730)

O zarachowaniu na poczet podatku gruntowego należności spółki GOSO-ROL od Urzędu Gminy informowano podatnika poprzez wystawienie Zawiadomienia-Dowód księgowy bez numeru w sprawie zarachowania-zwrotu wpłaty-nadpłaty, podpisanego przez Wójta Gminy lub Sekretarza Gminy.

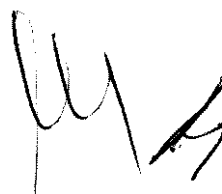
(akta kontroli str.731-764)

Wpłaty zaległego podatku rolnego za 1996r.podatnik dokonał przelewu dnia 14.03.1997r. na kwotę 14.892,72 zł (należność główna bez odsetek).

(akta kontroli str.765-766)

W 1997r. podatek rolny należny wynosił 71.042,30 zł, w tym 2 raty po 17.760,60zł i 2 raty po 17.760,55 zł

13.03.1997r.(wpływ do Urzędu 14.03.1997r.) podatnik zwrócił się do Wójta Gminy Dobrecz z wnioskiem o umorzenie I raty podatku rolnego za 1997r. w



związku z poniesieniem dotkliwych strat w uprawach ozimin.

(akta kontroli str.767-768)

Wniosek powyższy złożony był przed upływem terminu płatności , kiedy I rata podatku nie była jeszcze zaległością (termin 15.03.1997r.) zatem mógł być rozpatrywany jako wniosek o zniechanie poboru I raty podatku rolnego.

Jednakże w myśl art.8 ust.3 ustawy o zobowiązaniach podatkowych , wójt lub burmistrz nie może zaniechać ustalania w całości lub w części podatków i opłat, stanowiących dochody gmin.

Decyzją nr 5254/23/97 z dnia 7.04.1997r. , podpisaną z upoważnienia Wójta przez Sekretarza Gminy , umorzono 100% I raty podatku rolnego za 1997r. w kwocie 17.760,60 zł .Decyzja nie zawierała uzasadnienia.

(akta kontroli str.769-770)

Na wniosek podatnika z 13.05.1997r. (wpływ do Urzędu 13.05.1997r.) o przesunięcie terminu płatności II raty podatku rolnego do 15.09.1997r. wydano decyzję dnia 5.06.1997r., którą odroczone termin płatności II raty podatku rolnego do 15.09.1997r. Decyzja nie zawierała uzasadnienia , podpisał sekretarz gminy z upoważnienia Wójta.

(akta kontroli str.771-774)

Wnioski Spółki o odroczenie terminu płatności III i IV raty podatku rolnego zostały rozpatrzone negatywnie.

(akta kontroli str.775-786)



płatności , należny podatek ,wpłacony podatek i uregulowany rachunkami przedstawiały się następująco:

Tabela nr 5

szczególnienie	termin wpłaty	podatek należny	wpłata przelew/ gotówka	przerachowane r-ki za usługi
umorzona	15.03.97.	0,00	0,00	0,00
odroczenie terminu	15.09.97	17.760,55		
rachowanie z podatku			3.219,99	
ruchomości			10.778,70	0,00
przelew 15.09.97			3.761,86	
gotówka kwitariusz				
II rata			17.760,55	
gotówka 02.10.97.	15.09.97	17.760,60	5.892,50	
gotówka 14.10.97			832,50	
przelew 28.11.97.			7.000,40	
gotówka 15.12.97.			4.035,20	
III rata			17.760,60	0,00
gotówka 15.12.97.	15.11.97.	17.760,55	1.133,15	
gotówka 22.12.97			13.174,10	
gotówka 31.12.97.			418,50	
razem			14.725,75	
kosć przeszła na 1998	r. 3.034,8	0		0,00

(Akta kontroli str.787-788)

o terminie podatnik zapłacił odsetki za zwłokę, w ten sposób , że Urząd dokonywał
płaty na należność główną i odsetki.

(Akta kontroli str.789-802)

W 1998r. podatek rolny należny wynosił 67.524,70 zł .

I rata podatku została uregulowana do 16 marca 1998r. (termin płatności 15.03.98) gotówką i przelewem.

(akta kontroli str.837-840)

Termin płatności II raty podatku w kwocie 16.881,20 zł został odroczony do 30 lipca 1998r. decyzją nr 3259/311/98 z dnia 25.05.1998r.

(akta kontroli str.803-810)

Wpłaty dokonano:

-30.06.1998r. zarachowano r-ki za usługi w kwocie 7.440,03 zł

(r-k 271/98 z dnia 11.05.1998r. na kwotę 2.160,01 zł i r-k 361/98 z dnia 29.06.1998r. na kwotę 5.280,02 zł za nawożenia kamienia wraz z profilowaniem dróg), zawiadomienie - dowód księgowy nr 9/98 w sprawie zarachowania- zwrotu wpłaty-nadpłaty wystawiono no 30.06.1998r. podpisał Wójt Gminy Kazimierz Baumgart

(akta kontroli str.811-816)

-przelewem dnia 19.08.1998r. (termin 30.07.1998r.) dokonano wpłaty z tytułu należności głównej 9.441,17 zł i odsetek 1.258,70 zł

(akta kontroli str.841-842)

Urząd nie wydał decyzji z art.258 § 2 ordynacji podatkowej stwierdzającej wygaśnięcie decyzji odraczającej termin płatności podatku rolnego.

Termin płatności III raty podatku został odroczony do dnia 15 października 1998r decyzją nr 3255/42/98 z dnia 24.09.1998r. na wniosek podatnika z dnia 4.09.1998r. Decyzję podpisał Wójt Gminy Kazimierz Baumgart.

(akta kontroli str.817-820)

Wpłaty III raty podatku dokonano:

-16.10.1998r. zarachowano na poczet podatku, należności z tytułu usługi

transportowej świadczonej przez podatnika na rzecz Urzędu Gminy w kwocie 891,58 zł (rachunek nr 5T2/98 z dnia 13.10.1998r. w którym sposób zapłaty podano „kompensata na podatek”

(akta kontroli str.821-822)

oraz rachunek nr 556/98 za nawożenie kamienia wraz z profilowaniem dróg na kwotę 9.200,07 zł (sposób zapłaty „kompensata za podatek”).

(akta kontroli str.823-826)

16.10.1998r. dokonano wpłaty przelewem na poczet należności głównej 6.515,40zł i odsetki za zwłokę w kwocie 274,22 zł.

22.10.1998r. wpłacono do kasy Urzędu Gminy 274,15 zł i 13,30 zł z tytułu odsetek za zwłokę.

(akta kontroli str.827-828)

Wystawiono dwa zawiadomienia-dowód księgowy dnia 21.10.1998r. bez numeru , podpisane przez Wójta Gminy Dobrcz Kazimierza Baumgarta: r-k nr 552/98 usługa transportowa za krzewy została zaliczona na poczet III raty podatku rolnego 1998r. i r-k nr 556/98 nawożenie kamienia , profilowanie dróg w kwocie 9.200,07 zł. zaliczono na poczet III raty podatku rolnego za 1998r.

(akta kontroli str.829-832)

Termin płatności IV raty podatku rolnego w kwocie 16.881,12 zł został odroczony do dnia 28.12.1998r. decyzją nr 3255/125/98 z dnia 23.11.1998r. na wniosek podatnika z dnia 12.11.1998r. Decyzję podpisał Wójt Gminy Dobrcz mgr.inż Krzysztof Szala.

(akta kontroli str.833-836)

Wpłaty IV raty podatku spółka dokonała przelewem z dnia 28.12.1998r. na kwotę 16.881,12 zł

(akta kontroli str.843-852)



Pracownik d/s windykacji podatków Pani Renata Legawiec złożyła wyjaśnienia dnia 20.05.1999r. dlaczego dokonywała zarachowania na poczet podatku rolnego należności za usługi wykonane przez spółkę GOSP-ROL na rzecz Urzędu Gminy jak niżej:

„Na polecenie Pani Skarbnik, która poinformowała mnie o porozumieniu między Wójtem Gminy Dobrcz, a wykonawcą, czyli „GOSP-ROL” w Kusowie, w którym wykonawca wskazuje sposób zapłaty poprzez zaliczenie wykonanej usługi na podatek rolny, przygotowałam zarachowania wg. okazanych faktur. Wyjaśnienie dotyczy 1998r. W latach 1996-1997 nie prowadziłam stanowiska d/s windykacji”.

(akta kontroli str.853-854)

4.1. W latach 1997 i 1998 wydatkowano na jak to określono diety kwotę 47.050,00 zł i 2.000,00 zł na nagrody i tak:

-Kmiotek Urszuli zatrudnionej od 5 września 1990r.do 17 września 1997r. na stanowisku skarbnika gminy

(akta kontroli str.859-862)

wypłacono kwotę 5.000,00 zł

(akta kontroli str.863-864)

Według dokumentu, na którym potwierdziła odbiór zwanym „listą obecności płac” była to dieta, świadczenie poniesione za uczestnictwo w posiedzeniach Zarządu, przygotowanie materiałów za lata 1994 -1997-1997. Rachunek został sprawdzony pod względem merytorycznym i zatwierdzony do wypłaty 24 października 1997r. Nie sprawdzono go pod względem formalnym i rachunkowym.

Pod względem merytorycznym według karty wzoru podpisów, rachunek sprawdził Baumgart Kazimierz wójt gminy, a zatwierdzili do wypłaty Rywolt




Ewa p.o skarbnik gminy i Baumgart Kazimierz wójt gminy.

Środki te wydatkowano z rozdz.9146 urzędy gmin (miast) § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

Art.2 pkt 3 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 21, poz.124 z zm.) skarbnika gminy sytuował jako pracownika samorządowego zatrudnionego w Urzędzie Gminy w ramach stosunku pracy na podstawie powołania.

Zgodnie z art.34 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie terytorialnym (Dz.U.nr 13 z 1996r. poz.74 z zm.)zwanej dalej ustawą o samorządzie terytorialnym , skarbnik gminy uczestniczy w pracach zarządu bez prawa głosowania .Z powyższego wynika , że ustawowym obowiązkiem skarbnika gminy było uczestniczenie w pracach zarządu bez dodatkowego wynagrodzenia .

Również wydane na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych, Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1993r.(Dz.U nr 111 poz.493 z zm.) nie przewidywało możliwości wypłacenia skarbnikowi gminy diet za czynności związane z obsługą zarządu gminy.

Sprawę wypłaty diet reguluje art.25 ust.4 i 5 i 376 ustawy o samorządzie terytorialnym według ,których na zasadach ustalonych przez radę gminy przysługują one tylko radnemu i członkom komisji spoza rady oraz przewodniczącemu i członkom organu wykonawczego.

4.2. Pismem z dnia 4 marca 1998r. bez numeru ,opatrzoną pieczęcią i pięcioma nieczytelnymi podpisami Zarząd Gminy przyznał dietę za jak to określił czynności związane z pełnieniem dodatkowych obowiązków społecznych w roku 1997 oraz uzyskanie absolutorium

(akta kontroli str.865-866)



- przewodniczącemu rady gminy,
- wiceprzewodniczącemu rady gminy,
- członkom zarządu ,
- kierownikom jednostek organizacyjnych,
- pracownikom urzędu ,
- strażakom OSP.

W piśmie nie określono komu imiennie należy wypłacić dietę i w jakiej wysokości oraz nie podano źródła finansowania.

(akta kontroli str.869-870)

Z podpisów złożonych na listach wypłat wynikało, że pismo podpisali Ignaczak Zinaida z-ca wójta ,Wieczorek Zbigniew członek zarządu gminy, Żabicki Janusz członek zarządu gminy , Grzempa Tomasz członek zarządu gminy, Bożena Bauza przewodnicząca rady gminy.

W świetle obowiązujących przepisów Zarząd nie posiadał uprawnień do przyznawania diet ,a Rada i tylko zgodnie z postawieniami § 25ust.4ustawy o samorządzie terytorialnym na zasadach przez nią ustalonych.

Uchwałą nr XXI/170/97 z dnia 25 lipiec 1997r. (akta kontroli str.867-868)

Rada Gminy ustaliła :

- dietę dla radnych , członków zarządu ,członków komisji ,sołtysów biorących udział w posiedzeniu komisji lub sesji w wysokości 50,00 zł dziennie ,
- dietę przewodniczącego rady gminy w wysokości 500,00 zł miesięcznie ,
- dietę z-cy wójta 400,00 zł miesięcznie

Wypłacono jednak na podstawie pisma z dnia 4 marca 1998r :

- kwotę 3.200,00 zł zarządowi gminy (akta kontroli str.869-870) ,

z tego po 800,00 zł otrzymali Ignaczak Zinaida z-ca wójta , Wieczorek Zbigniew-członek zarządu gminy ,Grzempa Tomasz -członek zarządu gminy , Żabicki Janusz -członek zarządu gminy.

Listę wypłat sprawdzono w dniu 4 marca 1998r. , pod względem merytorycznym ,formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty z rozdz.9146 urzędy gmin (miast) § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

Sprawdzenia listy wypłat według karty wzorów podpisów pod względem merytorycznym dokonała Siwak Genowefa p.o skarbnik gminy ,formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy.Wymienieni również zatwierdzili kwoty te do wypłaty.

-kwotę 3.000,00 zł administracji samorządowej

(akta kontroli str.871-872)

z tego Siwak Genowefie zatrudnionej na stanowisku p.o Skarbnika Gminy kwotę 1.500,00 zł , Rywolt Ewie zatrudnionej na stanowisku podinspektora kwotę 1.500,00 zł.

Lista płac została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym, i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty w dniu 4 marca 1998r.

Sprawdzenia wg.karty wzorów podpisów pod względem merytorycznym dokonała Siwak Genowefa p.o skarbnik gminy , formalnym i rachunkowym wójt gminy Baumgart Kazimierz.Wymienieni zatwierdzili również rachunek do wypłaty.Wypłaty dokonano z rozdz. 9144 rady gmin (miast) § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 2.800,00 zł 7 dyrektorom szkół , każdemu po 400,00 zł za pracę społeczną tj. Bożena Bauza Szkoła w Kotomierzu , Odejewska Bożena Szkoła w Wudzyńie , Roman Wojciech Szkoła w Stronnie , Przybylska

Janina Szkoła w Borównie , Lewandowska Irena Szkoła w Strzelcach Górnych , Stanisławska Barbara Szkoła w Dobrczu i Ignaczak Zinaida Szkoła w Kozielcu.

(akta kontroli str.873-874)

Lista płac została sprawdzona pod względem merytorycznym , formalnym i rachnkowym oraz zatwierdzona do wypłaty 4 marca 1998r.Podpisy nieczytelne.

Sprawdzenia wg.karty wzorów podpisów pod względem merytorycznym dokonała Siwak Genowefa p.o skarbnik gminy , formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy.Wymienieni również zatwierdzili rachunek do wypłaty. Wypłaty dokonano z rozdz.9144 rady gmin (miast) § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 3.200,00 zł rada gminy

(akta kontroli str.875-876)

z tego 1.600,00 zł przewodniczącej rady gminy Bauzie Bożenie , 800,00 zł Stanisławskiej Barbarze viceprzewodniczącej rady gminy i 800,00 zł Pancek Markowi wiceprzewodniczącemu rady gminy.Lista płac została sprawdzona pod względem merytorycznym ,formalnym i rachnkowym i zatwierdzona do wypłaty 4 marca 1998r.Podpisy nieczytelne .Sprawdzenia wg.karty wzorów podpisów pod względem merytorycznym dokonała Siwak Genowefa p.o skarbnik gminy, formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy.Wymienieni również zatwierdzili listę do wypłaty.Kwotę tą wydatkowano z rozdz.9144 rady gmin, § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 4.000,00 zł Baumgartowi Kazimierzowi wójtowi gminy .

(akta kontroli str.877-878)

Rachunek został sprawdzony 4 marca 1998r. pod względem merytorycznym , formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty. Podpisy nieczytelne.

Według wzorów podpisów sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonała Siwak Genowefa p.o skarbnik gminy , formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy. Wymienieni również zatwierdzili rachunek ten do wypłaty.

Kwotę tą wydatkowano z rozdz.4146 urzędy gmin § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 900,00 zł 3 pracownikom gminy zatrudnionym przy pracach drogowych

(akta kontroli str.879-880)

z tego 300,00 zł Osak Tadeuszowi , 300,00 Zielińskiemu Janowi

i 300,00 zł Rakoca Tadeuszowi.

Rachunek został sprawdzony 4 marca 1998r. pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty. Podpisy nieczytelne.

Według karty podpisów pod względem merytorycznym , rachunek sprawdziła Siwak Genowefa p.o skarbnik gminy , formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy. Wymienieni również zatwierdzili wydatek ten do wypłaty.

Kwotę tą wypłacono z rozdz.5613 utrzymanie dróg gminnych § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 900,00 zł pracownikom gminy

(akta kontroli str.881-882)

z tego 300,00 zł Mendrygał Czesławie zatrudnionej na stanowisku kierownika referatu rolnictwa , budownictwa i spraw komunalnych, 300,00 zł Kowalskiej Annie zatrudnionej na stanowisku kierownika referatu spraw obywatelskich i komunikacji i 300,00 zł Kolińskiej Hannie zatrudnionej na stanowisku




inspektora d/s ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Rachunek został 4 marca 1998r. sprawdzony pod względem merytorycznym

formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty. Podpisy nieczytelne

Stwierdzono jednak na podstawie art wzorów podpisów , że pod względem

merytorycznym listę podpisała Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy ,

formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz Wójt Gminy. Wymienieni

również zatwierdzili rachunek do wypłaty z rozdz.9142 urzędy§ 25

różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 900,00 zł 3 pracownikom obsługi , każdemu po 300,00 zł

(akta kontroli str.883-884)

Rachunek został 4 marca 1998r. sprawdzony pod względem merytorycznym ,

formalnym i rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Podpisy sprawdzających

nieczytelne. Z karty wzorów podpisów wynikało , że pod względem

merytorycznym rachunek sprawdziła Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy,

formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz Wójt Gminy. Wymienieni

również zatwierdzili rachunek do wypłaty. Wypłaty dokonano z rozdz.8995

pozostała działalność § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 1.525,00 zł 6 pracownikom gminnego ośrodka pomocy społecznej

(akta kontroli str.885-886)

Rachunek został sprawdzony 4 marca 1998r. pod względem merytorycznym,

formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty. Podpisy osób

sprawdzających nieczytelne , a z karty wzorów podpisów wynikało , że pod

względem merytorycznym rachunek sprawdziła Siwak Genowefa p.o skarbnika

gminy , formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy i

zatwierdzili do wypłaty. Wypłaty dokonano z rozdz.8615 § 25 różne wydatki na

rzecz osób fizycznych.

-kwotę 900,00 zł 3 pracownikom Domu Kultury

(akta kontroli str.887-888)

Rachunek został sprawdzony 4 marca pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzony do wypłaty. Podpisy nieczytelne.

Według karty wzorów podpisów pod względem merytorycznym listę sprawdziła Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy, formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy.

Wypłaty dokonano z rozdz.8331 domy kultury § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

-kwotę 4.175,00 zł 16 pracownikom urzędu gminy

(akta kontroli str.889-890)

Rachunek został sprawdzony 4 marca 1998r. pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty. Podpisy nieczytelne. Z karty wzorów podpisów wynikało, że pod względem merytorycznym rachunek sprawdziła Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy. Wymienieni również zatwierdzili rachunek do wypłaty. Wypłaty dokonano z rozdz.9146 urzędy gmin § 25 wydatki na rzecz osób fizycznych.

4.3. Na podstawie listy płac sporządzonej 13 czerwca 1999r. wypłacono kwotę 13.000,00 zł

(akta kontroli str.891-898)

Według listy były to diety za pełnienie obowiązków obywatelskich w czasie kadencji 1994-1998r. i wypłacono je:

-Bauza Bożenie przewodniczącej rady gminy kwota 2.000,00 zł

-Ignaczak Zinajdzie z-cy wójta i radnemu kwotę 2.000,00 zł

- Żabickiemu Janowi członkowi zarządu i radnemu kwotę 2.000,00 zł
- Grzempie Tomaszowi członkowi zarządu i radnemu kwotę 2.000,00 zł
- Wieczorkowi Zbigniewowi członkowi zarządu i radnemu kwotę 2.000 zł
- Pancek Markowi viceprzewodniczącemu rady gminy kwotę 1.500,00 zł
- Stanisławskiej Barbarze viceprzewodniczącej rady gminy kwotę 1.500,00

Rachunek nie został sprawdzony pod względem merytorycznym. Sprawdzenia 18 czerwca 1998r. pod względem formalnym i rachunkowym jak wynikało z karty wzorów podpisów dokonał Baumgart Kazimierz wójt gminy a zatwierdzili tego samego dnia do wypłaty Kmotek Urszula skarbnik gminy i Baumgart Kazimierz wójt gminy.

Wypłaty dokonano z rozdz.9144 rady gmin § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

4.4 .W piśmie bez daty , numeru i pieczętki zatytuowanym „lista osób nagrodzonych” opatrzonym podpisem Kuligowski ,wymieniono 19 osób nagrodzonych kwotą 2.250,00 zł

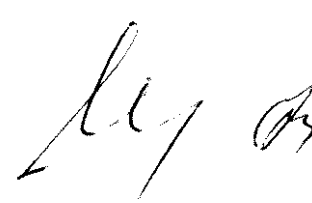
(akta kontroli str.893-894)

Na podstawie tego pisma sporządzono listę płac , którą zatytuowano „za prace społeczne i porządkowe na rzecz OSP z terenu gminy za 1997r.

(akta kontroli str 895-896)

Lista obejmowała 19 osób ,którym wypłacono 2.250,00 zł.

Rachunek został 17 marca 1998r. sprawdzony pod względem merytorycznym przez Kuligowskiego Marka prezesa zarządu gminnego z wiazku ochotniczych Straży Pożarnych w Dobrczu , formalnym i rachunkowym Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy , a zatwierdzony do wypłaty przez Siwak Genowefę p.o karbnika gminy i Baumgarta Kazimierza wójta gminy.

Wyплаты dokonano z rozdz.7523 Ochotnicze Straże Pożarne § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

4.5. Zarząd Gminy pismem z dnia 20 kwietnia 1998r. podpisanym przez Baumgarta Kazimierza przewodniczącego zarządu gminy z okazji 90 lecia OSP w Dobrczu przyznał dietę za czynności związane z pełnieniem dodatkowych obowiązków społecznych w OSP dla osób w kwocie 700,00 zł.

(akta kontroli str.897-898)

Na podstawie tego pisma dokonano wypłaty kwoty 700,00 zł

(akta kontroli str.899-900)

Rachunek sprawdził 4 maja 1998r. pod względem merytorycznym Baumgart Kazimierz wójt gminy ,formalnym i rachunkowym p.o skarbnika gminy , a zatwierdzili do wypłaty Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy i Baumgart Kazimierz wójt gminy .Wypłaty dokonano z rozdz.7523 ochotnicze straże pożarne § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

4.6. Wypłacono na podstawie listy płac kwotę 2.000,00 zł Mendrygał Czesławie kierownikowi referatu rolnictwa , budownictwa i gospodarki komunalnej.

(akta kontroli str.901-902)

Wypłatę zatytułowno nagroda , a wypłacono z rozdz.9146 urzędy gmin § 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

Listę sprawdzono 4 maja 1999r. pod względem merytorycznym,formalnym i rachunkowym i zatwierdzono do wypłaty.Podpisy nieczytelne.Z karty wzorów podpisów wynikało ,że pod względem merytorycznym listę sprawdził Baumgart Kazimierz wójt gminy , formalnym i rachunkowym Siwak Genowefa p.o

skarbnika gminy. Wymienieni zatwierdzili również rachunek do wypłaty.

4.7. Kwotę 600,00 zł 2 pracownikom jak napisano w liście płac administracji powierzonej.

(akta kontroli str.903-904)

Rachunek pod względem merytorycznym sprawdziła Siwak Genowefa p.o skarbnika gminy , formalnym i rachunkowym Baumgart Kazimierz wójt gminy , a zatwierdzili do wypłaty Siwak Genowefa i Baumgart

Kazimierz. Wypłaty dokonano z rozdz.9143.....

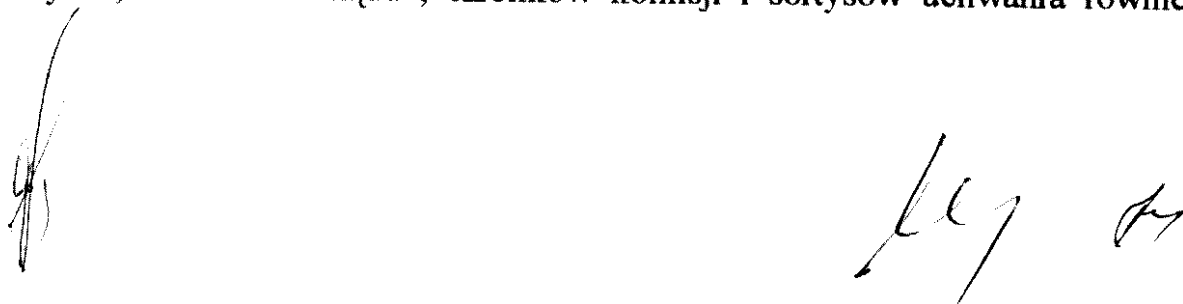
§ 25 różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

Od wypłat tych nie potrącono zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Kmiotek Urszula zatrudniona wówczas na stanowisku Skarbnik Gminy , a obecnie w Zakładzie Gospodarki Komunalnej na stanowisku księgowej wyjaśniła , że nie potrącono zaliczek na podatek dochodowy od wypłacanych diet i nagród ponieważ stosowano przepisy art.21 pkt 17 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. wg. którego wolne od podatku dochodowego są diety i kwoty stanowiące zwrot kosztów otrzymane przez osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych i obywatelskich do wysokości nie przekraczających miesięcznie trzykrotnego najniższego wynagrodzenia.

(akta kontroli str.905-908)

4.8. Rada Gminy uchwałą nr XXI/170/97 z dnia 25 lipca 1997r. oprócz diet dla radnych , członków zarządu , członków komisji i sołtysów uchwaliła również



przyznanie diet zaproszonym gościom biorącym udział w posiedzeniu komisji lub sesji w wysokości 50,00 zł dziennie.

(akta kontroli str.867-868)

Podane przepisy na podstawie, których przyznano diety zaproszonym gościom ,a mianowicie art.18 ust.2 pkt 1 w związku z art.25 ust.4 i art.37b ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie terytorialnym (t.jednolity Dz.U. z 1996r. nr 13 poz.74) nie przewidywały takiej możliwości .Wyplacono z tego tytułu 704,32zł

(akta kontroli str.909-920)

5.1. W dniu 1 stycznia 1994r. pomiędzy Urzędem Gminy reprezentowanym przez Baumgarta Kazimierza a Kmiotek Beata została zawarta umowa o pracę na czas określony od 1 stycznia 1994r. do 31 marca 1994r.

(akta kontroli str.921-922)

Umowa została zawarta w wymiarze 1/2 etatu z powierzeniem pełnienia obowiązków referenta.

Okres zatrudnienia przedłużono do 31 maja 1994r. zawierając 30 marca 1994r. nową umowę pozostawiając wymiar 1/2 etatu i pełnienie obowiązków referenta.

(akta kontroli str.923-924)

W aktach znajdowały się dwa polecenia wyjazdu służbowego wymienionej do Szczecina.

Polecenie wyjazdu służbowego bez numeru , z dnia 7 stycznia 1994r. i bez podpisu zlecającego wyjazd na czas od 8 stycznia 1994r. do 9 stycznia 1994r.do Szczecina na Uniwersytet Szczeciński.Cel wyjazdu podano ,zjazd na uczelni .

(akta kontroli str.925-926)

Koszty podróży wyniosły 30,42 zł które wyplacono 18 stycznia 1994r.

Rachunek do wypłaty zatwierdzili jak ustalono na podstawie kart wzorów podpisów Kmiotek Urszula skarbnik gminy i Eksner Eugeniusz sekretarz gminy.

Polecenie wyjazdu służbowego z dnia 13 stycznia 1994r. , bez numeru i podpisu zlecającego wyjazd na czas od 14 stycznia do 16 stycznia 1994r., do Szczecina na Uniwersytet Szczeciński .Cel wyjazdu podano zjazd.

(akta kontroli str.927-928)

Koszty podróży wyniosły 45,92 zł ,które wypłacono wymienionej 18 stycznia 1994r.Rachunek do wypłaty zatwierdzili Kmiotek Urszula skarbnik gminy i Eksner Eugeniusz sekretarz gminy.

Cyżo Mariola zatrudniona na stanowisku podinspektora wyjaśniła , że Beata Kmiotek nie była kierowana na studia przez Urząd Gminy.

(akta kontroli str.929-930)

Wymienione polecenia wyjazdów służbowych nie były zarejestrowane w rejestrze delegacji służbowych.

6.1. Rada Gminy podjęła 7 w 1995r. , 4 w 1996r. , 3 w 1997r. i 3 w 1998r. uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości , z których niezrealizowano 3 uchwał z 1995r. , 3 z 1997r. w tym 1 uchylono i 1 z 1998r.

(akta kontroli str.931-936)

Podjęte uchwały dotyczyły sprzedaży 33 działek z których sprzedano 25.

Sprawdzono dokumenty dotyczące sprzedaży wszystkich 25 działek.

Stwierdzono w odniesieniu do:

-działki nr 244 o pow.1750m² wraz z zabudowaniami położonej w Wudzyńie.

Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą nr VII/55/95 z dnia 29 czerwca 1995r. Rady Gminy.

(akta kontroli str.937-938)

Na jej sprzedaż Urząd Gminy ogłosił przetarg ustny- nieograniczony.

(akta kontroli str.939-940)

Ogłoszenie podpisał Wójt Gminy Baumgart Kazimierz. Zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19 czerwca 1991r. w sprawie przetargów na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa lub własność gminy (M.P nr 21 poz.148) zwanego dalej zarządzeniem z dnia 19 czerwca 1991r. w sprawie przetargów nie przewidywało rodzaju przetargu ustnego-nieograniczonego , a tylko publiczny przetarg ustny, publiczny przetarg nieograniczony lub pisemny przetarg nieograniczony.

Ogłoszenie nie posiadało daty.Wynikało jednak z niego , że przetarg miał się odbyć 7 marca 1996r. , a cenę wywoławczą ustalono w kwocie 48.496,30 zł.

Na ogłoszeniu umieszczono adnotację bez daty , że ogłoszenie przesłano do wszystkich sołtysów na terenie gminy Dobrcz oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy.Pod adnotacją widnieją nieczytelne podpisy.

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży.Wymóg taki wynika z postanowień art.23 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości (Dz.U. z 10 kwietnia 1991r. nr 30 poz.127 z zm.) zwanej dalej ustawą z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami.

Z sporządzonej dnia 7 marca 1996r. notatki służbowej przez podinspektora Serafin Elżbietę wynikało , że na przetarg nikt się nie zgłosił.

(akta kontroli str.941-942)

W aktach znajdowały się ponowne ogłoszenia , bez daty , o przetargu ustnym nieograniczonym.

Ogłoszenie , że przetarg odbędzie się w dniu 26 lipca 1996r. podpisane przez




Przewodniczącego Zarządu Gminy Baumgarta Kazimierza.

(akta kontroli str.943-944)

Na ogłoszeniu zamieszczono adnotację bez daty, że przesłano je wszystkim sołtysom na terenie gminy oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędowych w Urzędzie Gminy. Na adnotacji widnieje nieczytelny podpis.

Z notatki służbowej sporządzonej 26 lipca 1996r. podpis nieczytelny, wynikało, że przetarg nie odbył się z uwagi na brak oferentów.

(akta kontroli str.945-946)

Ogłoszenie, że przetarg odbędzie 17 kwietnia 1997r. podpisane przez Przewodniczącego Zarządu Gminy Baumgarta Kazimierza.

(akta kontroli str.947-948)

Na ogłoszeniu tym również znajdowała się adnotacja z nieczytelnym podpisem, że ogłoszenie przesłano do wszystkich sołtysów oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędowych w Urzędzie Gminy.

Według notatki służbowej, podpis nieczytelny, przetarg nie odbył się z uwagi na brak kandydatów.

(akta kontroli str.949-950)

Dnia 15 października 1997r. ogłoszono kolejny przetarg, który nazwano przetargiem pisemnym ofertowym. Ogłoszenie podpisali członkowie zarządu gminy Dobrcz, podpisy nieczytelne.

(akta kontroli str.951-952)

Zarządzenie z dnia 19 czerwca 1992r. w sprawie przetargów takiego rodzaju przetargu nie przewidywało. Ponadto ogłoszenie nie zawierało danych jakie dla poszczególnych rodzajów przetargów określone zostały w zarządzeniu z dnia 19 czerwca 1991r. w sprawie przetargów.

Na ogłoszeniu zamieszczono adnotację, że w dniu 15 października 1997r.

przesłano je do wszystkich sołtysów i wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy. Pod adnotacją widnieje nieczytelny podpis.

W ogłoszeniu podano, że cena wywoławcza wynosi 30.000,00 zł oraz, że w przetargu mogą brać udział osoby fizyczne i prawne jeżeli złożą ofertę pisemną do dnia 6 listopada 1997r.

Wyceny tej nieruchomości dokonano w październiku 1995r.

(akta kontroli str.953-954)

Wartość rynkową ustalono w kwocie 47.899,27 zł. Przy ogłoszeniu przetargu 15 października 1997r. należało zgodnie z postowieniami ust.2 i 3 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami, wartość gruntu oraz znajdującego się na nim lokalu (sklep) określić przy uwzględnieniu aktualnie kształtujących się cen w obrocie rynkowym.

Na kupno nieruchomości wpłynęły 2 oferty.

Baumgart Teresa zm. w Stronnie oferowała kwotę 35.000,00 zł.

(akta kontroli str.955-956)

Nowakowska Klara zam. w Wudzynie oferowała kwotę 32.000,00 zł.

(akta kontroli str.957-958)

Z przetargu sporządzono protokół bez daty

(akta kontroli str.959-962)

według, którego komisja ustaliła na nabywcę nieruchomości Baumgart Teresę zam. Stronno, która oferowała najwyższą cenę wynoszącą 35.000,00.

W aktach brak było dokumentu powołującego komisję.

Wpłaty kwoty 35.000,00 zł dokonano w ten sposób, że 6 listopada 1997r.

Baumgart Teresa wpłaciła w kasie urzędu gminy 3.000,00 zł, 31 grudnia

1997r., Baumgart Kazimierz 2.000,00 zł i 5.000,00 zł poleceniami

przelewu w Banku Spółdzielczym Dobrcz i 19 stycznia 1998r. Baumgart

Teresa 25.000,00 gotówką w kasie urzędu gminy.

(akta kontroli str.963-964)

Z wydruku komputerowego „historia działki” wynikało , że umowę zawarto 19 stycznia 1998r. W aktach brak było aktu notarialnego.

(akta kontroli str.965-966)

Mendrygał Czesława inspektor wyjaśniła , że nie wie dlaczego w dokumentach Urzędu brak było aktu notarialnego oraz ,że czyniła starania w celu jego odszukania ale nie przyniosły one rezultatu.

(akta kontroli str.967-970)

-działki ne 14/17 o powierzchni 307m² położonej w Dobrczu.

Nieruchomość przeznaczono do sprzedaży uchwałą XVII/130/96 z dnia 5 października 1996r. Rady Gminy .

(akta kontroli str.971-972)

Sporządzono 21 października 1996r. wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży .Nie określono jednak w nim przeznaczenia nieruchomości wg. danych z ewidencji gruntów i budynków oraz formy sprzedaży.

(akta kontroli str.973-974)

Wymóg taki określały postanowienia art.23 ust.2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami.Ponadto z wykazu nie wynikało , że przez okres 6 tygodni wywieszony był w siedzibie Urzędu Gminy.

Dnia 2 grudnia 1996r. ogłoszono przetarg ustny nieograniczony.

(akta kontroli str.975-976)

Zarządzenie z 19 czerwca 1991r. w sprawie przetargów tego rodzaju przetargu nie przewidywało.

Ogłoszenie o przetargu nie zawierało informacji , że zostało podane do publi-



cznej wiadomości.

Wg. ogłoszenia warunkiem uczestnictwa w przetargu było wpłacenie wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej.

Z przetargu sporządzono protokół (bez daty) , z którego wynikało ,że wadium wpłaciła Mendrygał Marzena zam.Dobrcz i zaoferowała cenę 730,00 zł stając się nabywcą.

(akt kontroli str.977-980)

Akt notarialny został sporządzony 3 października 1997r.

(akta kontroli str.981-988)

Zarząd Gminy zobowiązany był na podstawie art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r.o gospodarce gruntami wystąpić w terminie 1 miesiąca od dnia ustalenia nabywcy z wnioskiem o zawarcie umowy z tą osobą.

Z wnioskiem takim nie wystąpiono.

Mendrygał Czesława inspektor wyjaśniła , że nie wystąpiono z takim wnioskiem w terminie 1 miesiąca ponieważ w tym okresie nie otrzymano wymaganego przez notariusza wyciągu z wykazu zmian gruntowych z Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych.

(akta kontroli str.967-970)

-działki nr 117/12 o pow. 0,0531 ha i nr 117/11 o pow. o,1795 położonych w Dobrczu.

Działkę nr 117/12 przeznaczono do sprzedaży uchwałą nr XVII/130/96 z dnia 5 października 1996r. ,

(akta kontroli str.989-990)

a nr 117/11 uchwałą nr VIII/69/95 z dnia 20 września 1995r.

(akta kontroli str.991-992)

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu tych

nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wymóg taki wynikał z postanowienia art.36 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r.o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z dnia 29 września 1997r.) zwanej dalej ustawą z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami .

Dnia 4 marca 1998r. ogłoszono przetarg ustny nieograniczony.

(akta kontroli str.993-994)

Cenę nieruchomości dla działki nr 117/12 określono w ogłoszeniu o przetargu w kwocie 3.687,00 zł , a działki nr 117/11 w kwocie 3.270,00 zł.

Rzeczoznawca ustalił dla działki nr 117/12 wartość szacunkową w wysokości 5.828,00 zł i handlowo rynkową w wysokości 3.687,00 zł.

(akta kontroli str.995-996)

a dla działki nr 117/11 wartość handlowo-rynkową w wysokości 3.270,00zł.

(akta kontroli str.997-998)

Podane w wycenie wartości dotyczyły poziomu cen z pierwszego kwartału 1997r.

W protokóle(bez daty) podano ,że przetarg został przeprowadzony w dniu 25 marca 1998r. przez komisję w składzie przewodniczący i 5 członków.

(akta kontroli str.999-1002)

Na podstawie § 8 ust.2 w związku z § 1 ust.2 pkt 1 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na nabycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U.z dnia 21 stycznia 1998r.) zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określania szczegółowych zasad z trybu przeprowadzania przetargów , komisje przetargowe wyznacza zarząd gminy.Z akt nie wynikało w jaki sposób i przez kogo komisja została wyznaczona.



-działki nr 14/16 o pow. 795m² położona w Dobrczu.

Nieruchomość przeznaczono do sprzedaży uchwałą nr XIII/112/96 z dnia 16 lutego 1996r. Rady Gminy.

(akta kontroli str.1003-1004)

Na sprzedaż tej nieruchomości zabudowanej ogłoszono 4 kwietnia 1996r. przetarg ustny nieograniczony.

(akta kontroli str.1005-1006)

Zarządzenie z dnia 19 czerwca 1991r. w sprawie przetargów , takiej formy przetargu nie przewidywało.

Na ogłoszeniu zamieszczono adnotację bez daty i podpisu ,że przetarg nie odbył się z powodu braku chętnych.

Ogłoszono 8 maja 1996r. drugi przetarg nieograniczony ,obniżając wywoławczą cenę z 80.307,28 zł do 40.153,64 zł.

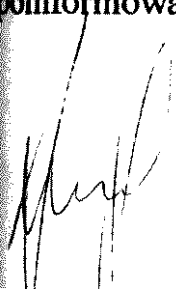
(akta kontroli str.1007-1008)

W ogłoszeniu podano ,że warunkiem uczestnictwa jest wpłacenie wadium w wysokości 10 % ceny wywoławczej.Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym nie zawierało zaproszenia do składania pisemnych ofert , a zatem nie był to przetarg nieograniczony a ustny .Według sporządzonego protokołu bez daty ,wadium wpłaciła Mendrygał Marzena zam.Dobrcz i Ossowski Ryszard zam.Czersk .

(akta kontroli str.1009-1012)

a najwyższą cenę 40.600,00 zaoferowała Mendrygał Marzena.

Termin uiszczenia ceny sprzedaży powinien nastąpić zgodnie z postanowieniami § 11 zarządzenia z dnia 19 czerwca 1991 r. w sprawie przetargów najpóźniej w dniu zawarcia umowy. O powyższym poinformowano również w ogłoszeniu o przetargu. Akt notarialny został



sporządzony 3 października 1997 roku

(akta kontroli str. 1013-1024)

i do tego dnia została wpłacona kwota 10.600,00 zł. Reszta w kwocie 30.000,00 zł miała zostać zapłacona najpóźniej do dnia 10 października 1997 r. Zapłacono 7 października 1997r.

(akta kontroli str. 1025-1026)

Ponadto nie wystąpiono w terminie 1 miesiąca od dnia ustalenia nabywcy nieruchomości do biura notarialnego z wnioskiem o zawarcie umowy z tą osobą.

- działki 116/7o pow 0,0998 ha , 116/8o pow.0,1184 ha , 116/10 o pow.0,0508ha 116/11 o pow. 0,0592 ha , 116/12 o pow. 0,0598 ha , 116/13 o pow. 0,0611 ha, 116/14 o pow. 0,0841 ha położone w Dobrczu.

Nieruchomości przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XVII/130/96 z dnia 5 października 1996 r.

(akta kontroli str. 989-990)

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu tych nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wymóg taki wynikał z postanowień art. 35 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W protokóle z przeprowadzonego przetargu podano, że przetarg przeprowadziła komisja w 5 osobowym składzie.

(akta kontroli str. 1027-1030)

Z akt nie wynikało w jaki sposób i przez kogo komisja została wyznaczona.

- działki nr 127/1 o pow. 310 m² i 127/2 o pow. 1550 m² położonych w Trzeciewcu.



Nieruchomości te przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XII/111/96 z dnia 16 lutego 1996r. Rady Gminy.

(akta kontroli str. 1031-1032)

W dniu podjęcia uchwały nieruchomość nie była własnością gminy. Decyzję o skomunalizowaniu Wojewoda Bydgoski podjął 5 sierpnia 1996r.

(akta kontroli str. 1033-1036)

Dnia 15 kwietnia 1996r. ogłoszono, że przetarg odbędzie się 10 maja 1996r.

(akta kontroli str.1037-1038)

Cenę wywoławczą ustalono w wysokości 28.792,00 zł. Była to wartość wynikająca z wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę i obejmująca poziom cen z grudnia 1995 r.

(akta kontroli str. 1039-1040)

Według protokołu z przetargu wadium wpłacili Kmiotek Jarosław, Perlik Andrzej i Wysocki Józef po 2.900,00 zł każdy a najwyższą cenę bo 38.500,00 zł zaoferował Jarosław Kmiotek.

(akta kontroli str. 1041-1044)

Akt notarialny sporządzono 30 grudnia 1996 r.

(akta kontroli str.1045-1052)

- działki Nr 49/2 o pow.1030 m² położonej w miejscowości Magdalenka.

Nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży uchwałą nr XXIII/183/97 Rady Gminy z dnia 26 listopada 1997 roku.

(akta kontroli str. 1053-1054)

Fencki Bogdan zam. w Bydgoszczy ul. Łochowskiego 3/104 dnia 29 listopada 1997r. wystąpił o sprzedanie rowu dzielącego jego pole, a figurującego na mapie jako działka 49/2. Rów ten wcześniej według niego został zmeliorowany i występuje jako kolektor odwadniający.

(akt kontroli str. 1055-1056)

Dnia 20 marca 1998 r. sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Na odręcznie sporządzonej na wykazie adnotacji, bez podpisu podano natomiast, że ogłoszenie wysłano do sołtysów 2 marca 1998r. i tego samego dnia wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy .

(akta kontroli str. 1057-1058)

W ogłoszeniu o przetargu bez daty podano, że działka była objęta wykazem z dnia 18 marca 1998r. oraz , że przetarg odbędzie się 20 maja 1998 r. i przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe.

(akta kontroli str. 1059-1060)

Z dokumentów nie wynikało czy przetarg doszedł do skutku. Do ogłoszenia tego odręcznie dopisano, że jest to ogłoszenie drugie, a datę , że przetarg odbędzie się 20 maja zamazano i wprowadzono nową datę 29 maja 1998r. Zmieniono przez zamazanie również datę wpłacenia wadium z 18 maja 1998r. na 27 maja 1998r.

(akta kontroli str. 1061-1062)

Do przeprowadzenia przetargu nie powołano komisji i w aktach nie było protokołu z przeprowadzonego przetargu.

Z aktu notarialnego sporządzonego 9 września 1998r. wynikało, że nabywcą działki został Bogdan Leszek Fencki zam. w Bydgoszczy, że nieruchomość stanowiła nie zabudowaną i nie zalesioną działkę oraz, że strony przedłożyły protokół z przetargu z dnia 28 maja 1998r.

(akta kontroli str. 1063-1072)

W przeprowadzonym ogłoszeniu podano natomiast, że przetarg miał odbyć się 29 maja 1998r.

- działki nar 25 o pow. 6550 m² zabudowanej, położonej w Suponinie.

Nieruchomość przeznaczono do sprzedaży uchwałą nr XXVI/202/98 Rady Gminy z dnia 7 stycznia 1998 r.

(akta kontroli str. 1073- 1074)

W aktach znajdował się wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opatrzonych datą 18 marca 1998r.

(akta kontroli str.1075-1076)

Na wykazie dokonano odręcznej adnotacji bez daty i podpisu, że wykaz wysłano do sołtysów gmin oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniu 18 marca 1998r.

Ogłoszono przetarg ustny informując, że odbędzie się 28 maja 1998r.

(akta kontroli str. 1077-1078)

Art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowił, że przetarg przeprowadza się w formie przetargu ustnego nieograniczonego, ustnego ograniczonego, pisemnego nieograniczonego, i pisemnego ograniczonego.

Z ogłoszenia nie wynikało, że było wywieszone w siedzibie gminy oraz podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Ponadto nie powołano komisji przetargowej, a w aktach brak było protokołu z przeprowadzonego przetargu.

W wykazie z dnia 18 marca 1998r. i ogłoszeniu o przetargu, bez daty, podano, że cena wywoławcza nieruchomości wynosi 37.449,00zł. Była to cena ustalona przez rzeczoznawcę w grudniu 1995r.

(akta kontroli str. 1079-1080)

Wadium wpłaciła Matusiak Joanna.

(akta kontroli str. 1081-1082)

Akt notarialny sporządzono 9 września 1998r. według którego wymieniona

została nabywcą działki

(akta kontroli str.1083-1092)

- działki nr 103 o pow. 5000 m² zabudowanej położonej w Strzelcach Górnych.

Nieruchomość przeznaczono do sprzedaży na podstawie uchwały nr XXVII/220/98 z dnia 15 kwietnia 1998r. Rady Gminy.

(akta kontroli str.1093-1094)

Dnia 5 maja 1998r. sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży.

(akta kontroli str.1095-1096)

Na wykazie dokonano odręcznej adnotacji, że wykaz był wywieszony od 5 maja 1998r. do 26 maja 1998r. Na następnym wykazie o tej samej treści i dacie dokonani odręcznej adnotacji, że wykaz wywieszono 5 maja 1998r., a zdjęto 1 czerwca 1998 r.

(akta kontroli str 1097-1098)

Ogłoszenie o przetargu zawierało datę 1 czerwca 1998r., a z dokonanej odręcznie adnotacji, wynikało, że wywieszono je 1 czerwca 1998r. i zdjęto 21 czerwca 1998r.

(akta kontroli str. 1099-1100)

Przetarg miał odbyć się 22 czerwca 1998r. Wadium wpłacili Śliwa Grażyna Bożena i Wiśniewski Leon Henryk.

(akta kontroli str. 1101-1102)

Dnia 22 czerwca 1998 roku sporządzono protokół

(akta kontroli str.1103-1108)

według którego przetarg odwołano z przyczyn technicznych. Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 4 rozporządzenia z dnia 13 stycznia 1998r. w

sprawie określania szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów..., właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie, z nieuzasadnionej przyczyny, informując o tym niezwłocznie w formie właściwej dla ogłoszenia przetargu. Ponadto w protokole podano, że czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonywała komisja w składzie : Baumgart Kazimierz, Jurczenko Tadeusz, Rywolt Ewa i Siwak Genowefa. Jednak formalnie komisji tej zarząd nie wyznaczył pomimo , że wymóg taki wynikał z postanowień § 8 pkt 2 cytowanego wyżej rozporządzenia.

W protokole podano również, że ogłoszenie o przetargu było wywieszone w siedzibie Urzędu Gminy od dnia 5 maja 1998r. do dnia 1 czerwca 1998r, podczas gdy na ogłoszeniu dokonano odręcznej danotacji, że wywieszono 1 czerwca 1998r. , a zdjęto 21 czerwca 1998r.

Na ogłoszeniu o tej samej treści jak z dnia 1 czerwca 1998r. wymazano datę przetargu 22 czerwca 1998r. i wpisano 9 lipca 1998r.

(akta kontroli str. 1109-1110)

Z sporządzonego w tym dniu protokołu wynikało, że przetarg unieważniono.

(akta kontroli str. 1111-1116)

Przetarg mógł unieważnić Zarząd Gminy w przypadku gdy uczestnik przetargu zaskarżył czynności związane z jego przeprowadzeniem

(§ 11 pkt 1i3 rozporządzenia z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określania szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów...). Skarga nie została wniesiona. Wykonującą czynności związane z tym przetargiem komisja w składzie Baumgart Kazimierz, Jurczenko Tadeusz i Siwak Genowefa nie została formalnie powołana przez zarząd.

Według sporządzonego 20 lipca 1998r. protokołu komisji przetargowej, dnia 20 lipca 1998r. został przeprowadzony przetarg na sprzedaż wymienionej

wyżej działki, w którym osiągnięto cenę 36.000,00 zł i przetarg wygrała Sliwa Grażyna zam. Strzelce Górne.

(akta kontroli str.1117-1122)

Z akt nie wynikało, aby na ten dzień ogłoszono przetarg, a wymieniona w protokóle komisja w składzie Baumgart Kazimierz, Kmietek Urszula i Siwak Genowefa nie została formalnie powołana.

Siwak Genowefa inspektor wyjaśniła, że nie wie na jakiej podstawie odbył się przetarg w dniu 20 lipca 1998r. dotyczący działki nr 103 położonej w Strzelcach Górnych. W tym dniu poinformowano ją, że ma być członkiem komisji przetargowej. Czy było ogłoszenie o przetargu nie wie.

(akta kontroli str.1123-1124)

6.2. W aktach znajdowały się kserokopie wykazu nieruchomości stanowiących własność Gminy Dobrcz przeznaczonych do sprzedaży, oraz ogłoszenie o przetargu ustnym - nieograniczonym na ich sprzedaż.

W wykazie podano, że przeznaczają się do sprzedaży działkę nr 110/3 i działkę nr 110/5. Działka Nr 110/3 o pow. 500 m² przeznaczona w planie zagospodarowania na cele produkcji rolnej za cenę wywoławczą 630,00 zł i działkę 110/5 o pow. 700 m² również przeznaczoną na cele produkcji rolnej za ceną wywoławczą 714,00 zł.

Na wykazie zamieszczono datę 20 lipca 1997 r. oraz informację, że ogłoszenie wywiesza się na okres 6 tygodni począwszy od dnia 25 lipca 1997r. do dnia 6 września 1997r.

(akta kontroli str. 1125- 1126)

Wykaz nie zawierał opisu nieruchomości i formy sprzedaży. Wymóg taki wynikał z postanowień art. 23 ust.2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o

gospodarce gruntami.

W ogłoszeniu podano, że przetarg na sprzedaż wymienionych wyżej działek odbędzie się 17 września 1997 r., a warunkiem uczestniczenia w nim jest wpłacenie wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej w terminie do dnia 16 września 1997r.

(akta kontroli str.1127-1128)

Ogłoszenie nie zawierało daty oraz informacji, że wywieszono je w siedzibie Urzędu Gminy i podano do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Wadium w kwocie 135,00 zł wpłacił 16 września 1997r. Kitowski Roman zam. Suponin.

(akta kontroli str.1129-1130)

Według protokołu bez daty, przetarg został przeprowadzony w dniu 17 września 1997r.,

(akta kontroli str. 1131-1134)

wadium wpłacił Kitowski Roman, który zaoferował cenę kupna obu działek za 1.358,00 zł tj. jedno postąpienie ceny wywoławczej i przetarg wygrał, oraz że działki były położone w miejscowości Wudzynek.

Wartość nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę budowlanego w zakresie szacowania nieruchomości na terenie całego kraju (upr. UAN Rz-8366/26/86), biegłego z listy Wojewody Bydgoskiego (zarz. nr 11/93) inż. Romana Osickiego z którym zawarto umowę o dzieło na wykonanie wyceny nieruchomości gruntowej.

(akta kontroli str. 1135-1142)

Dla działki nr 110/3 rzeczoznawca ustalił wartość 630,00 zł

(akta kontroli str. 1143-1154)

działka 110/5 714,00 zł

(akta kontroli str.1155-1166)

W operatach szacunkowych dla działek rzeczoznawca podał, że grunty te stanowią klasę R IIIa i nie są zabudowane. Stwierdzenie to nie polegało na prawdzie. Z wypisu w rejestrze gruntów wynikało, że obie działki były zabudowane.

(akta kontroli str. 1167-1168)

Mendrygał Czesława inspektor wyjaśniła, że w chwili sprzedaży na działce nr 110/5 o pow. 700 m² położonej w miejscowości Wudzynek znajdował się budynek byłej zlewni mleka, natomiast na działce 110/3 o powierzchni 500 m² nie było żadnych zabudowań, był to plac manewrowy.

(akta kontroli str.967-970)

Wójt Gminy Baumgart Kazimierz decyzja nr 7224-1/97 z dnia 25 czerwca 1997r. orzekł wygasnięcie użytkowania przez Okręgową Spółdzielnię Mleczarską w Bydgoszczy nieruchomości zabudowanej oznaczonej w operacie ewidencji gruntów nr 110/5 o pow.700m² położonej w Wudzynku

(akta kontroli str.1169-1172)

Zwrot nieruchomości ustalił , że nastąpi w terminie do dnia 30 lipca 1997r. na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego oraz , że decyzja stanowi podstawę do wprowadzenia zmian w operacie ewidencji gruntów.

Protokół zdawczo-odbiorczy został sporządzony 17 lipca 1997r.

(akta kontroli str.1173-1174)

Dnia 25 września 1997r. został sporządzony akt notarialny

(akta kontroli str.1175-1186)

W imieniu Gminy Dobrcz w czynnościach zawarcia umowy uczestniczył Baumgart Kazimierz jako Wójt Żabicki Jan jako członek zarządu. Wymienieni oświadczyli ,że działają w tej czynności na podstawie uchwały nr XXIV Rady Gminy w Dobrczu z dnia 31 lipca 1993r. w sprawie sprzedaży nieruchomości

stanowiących przedmiot umowy tj. działki nr 110/3 i 110/4 oraz , że uchwałę tą notariuszowi okazały.

Oświadczenie to nie było prawdziwe. Uchwałą nr XXIV/271/93 z dnia 31 lipca 1993r.

(akta kontroli str.1187-1188)

Rada Gminy przeznaczyła do zbycia w formie przetargu:

-działkę nr 79/1 o pow.2.000m² wraz z zabudowaniami położoną w Wudzyńku,

-działkę nr 110/8 o obszarze 825m² położoną w Wudzyńku ,

-działkę nr 110/9 o pow.175m² wraz z zabudowaniami położoną w Wudzyńku.

Do uchwały tej dopisano działkę nr 110/3 o pow.500m² i działkę nr 110/5

o pow. 700m² i taką uchwałę okazano i przedłożono notariuszowi przy zawieraniu umowy.

(akta kontroli str.1189-1190)

6.3. Sprzedano działkę nr 245/13 o pow.0,0013 ha i nr 245/14 o pow. 0,4987ha położone w Kotomierzu.

Działki przeznaczono do sprzedaży na podstawie uchwały nr VII/58/95 Rady Gminy z dnia 29 czerwca 1995r.

(akta kontroli str.1191-1192)

Dnia 19 czerwca 1995r. sporządzono wykaz , który według adnotacji wywieszony był na okres 6 tygodni do dnia 31 lipca 1995r. , nie podając jednak gdzie.

(akta kontroli str.1193-1194)

Dnia 7 września 1995r. ogłoszono przetarg.

(akta kontroli str.1195-1196)

Z ogłoszenia nie wynikało czy było podane do publicznej wiadomości.

Przetarg miał odbyć się 22 września 1995r. a warunkiem uczestnictwa w nim

było wpłacenie wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej. Cenę wywoławczą podano w wysokości 9.574,90 zł na podstawie opinii szacunkowej sporządzonej przez biegłego d/s rolnictwa .

(akta kontroli str.1197-1202)

Z przetargu sporządzono protokół bez daty wg. którego wadium wpłacili Żabicki Robert , który zaoferował 9.680,00 zł stając się nabywcą działek.

(akta kontroli str.1203-1206)

Akt notarialny sporządzono 7 listopada 1995r.

(akta kontroli str.1207-1214)

7.1. Dnia 1 października 1992r. pomiędzy Dyrektorem Oddziału Terenowego Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Stadnickim Romanem a Zarządem Gminy reprezentowanym przez Baumgarta Kazimierza została zawarta umowa zlecenia o sprzedaży przez Zarząd Gminy nieruchomości rolnych.

(akta kontroli str.1215-1222)

W wykonaniu umowy Zarząd Gminy sprzedał 13 nieruchomości z tego 8 w 1994r i 5 w 1997r.

(akta kontroli str.1223-1224)

Sprawdzono prawidłowość sprzedaży 8 nieruchomości tj. działki nr 186/1 o pow.1,29 ha położonej w Dobrczu ,nr 58/4 o pow.0,35 ha położonej w Suponinie , nr 58/6 o pow.0,1470 ha położonej w Suponinie , nr 331/1 o pow.0,20 ha położonej w Stronnie , nr 98/1 o pow.6 ha położonej w Magdalence , nr 160/1 o pow.0,50 ha położonej w Wudzynku i ustalono , że:
-na sprzedaż działki nr 186/1 sporządzono 9 czerwca 1997 wykaz.

(akta kontroli str.1225-1226)

Z wykazu nie wynikało w jaki sposób i czy został ogłoszony.

Ogłoszono publiczny przetarg ustny, bez daty, w którym podano, że odbędzie się dnia 24 października 1997r., a warunkiem udziału w nim jest, wpłacenie wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej.

(akta kontroli str.1227-1228)

Cenę wywoławczą określono w wysokości 38.790,00 zł. nie podając w jaki sposób ją ustalono. Z ogłoszenia nie wynikało gdzie i w jaki sposób, podano je do publicznej wiadomości.

Według protokołu, bez daty, przetarg odbył się 24 października 1997r.

(akta kontroli str.1229-1230)

oraz, że wzięły w nim udział 2 osoby, które wpłaciły wadium tj. Paprocki Stanisław w kwocie 3.900,00 zł i Nowicka Mariola w kwocie 3.879,00 zł.

(akta kontroli str.1231-1232)

Komisja przetargowa w składzie przewodniczący Baumgart Kazimierz, członkowie Mendrygał Czesława i Kmiotek Urszula ustaliła kandydata na nabywcę Paprockiego Stanisława, który zaoferował najwyższą cenę 58.500,00 zł. Z dokumentów nie wynikało kto i w jaki sposób komisję powołał.

Postanowienia § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 16 stycznia 1992r. w sprawie szczegółowego określenia trybu sprzedaży nieruchomości i ich części składowych wchodzących w skład

Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, warunków rozkładania ceny sprzedaży na raty oraz stawki szacunkowej gruntów (Dz.U.nr 10 poz.39) zwanego dalej rozporządzeniem z 16 stycznia 1992r. stanowiły, że przetarg przeprowadza komisja powołana przez Agencję lub upoważniony przez nią w drodze umowy zlecenia inny podmiot.

Urząd Gminy pismem z 3 listopada 1997r. poinformował Paprockiego Stanisława, że zawarcie aktu notarialnego nastąpi 14 listopada 1997r.

(akta kontroli str.1233-1234)

Paprocki Stanisław pismem z 12 listopada 1997r. powiadomił Urząd , że rezygnuje z kupna nieruchomości.

(akta kontroli str.1235-1236)

W aktach znajdowały się dwa pisma , bez daty o tej samej treści ogłaszające ponowny publiczny przetarg ustny na sprzedaż tej nieruchomości .Datę przetargu wyznaczono w dniu 5 grudnia 1997r. , a ceną wywoławczą 38.790,00 zł.

Sporządzono odręczną adnotację bez daty i nieczytelnym podpisem ,że ogłoszenie wysłano do wszystkich sołtysów z terenu gminy Dobrcz ,

(akta kontroli str.1237-1238)

a na drugim ,że ogłoszenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 19 listopada 1997r. i zdjęte 5 grudnia 1997r.

(akta kontroli str.1239-1240)

Wadium wpłacili Paprocki Marcin 3.900,00 zł ,Kantorski Zdzisław 3.900,00 zł

(akta kontroli str.1241-1242)

Na okoliczność sprzedaży sporządzono protokół , bez daty.

(akta kontroli str.1243-1246)

W protokóle podano ,że komisja przetargowa w składzie :przewodniczący Baumgart Kazimierz , członkowie Kmotek Urszula i Mendrygał Czesława przeprowadziła przetarg w dniu 5 grudnia 1997r.Z dokumentów nie wynikało kto i w jaki sposób komisję powołał.

Komisja ustaliła kandydata na nabywcę Paprockiego Marcina , który zaoferował najwyższą cenę wynoszącą 39.970,00 zł.

W terminie jednego miesiąca od dnia zakończenia przetargu należało ustalić z notariuszem termin zawarcia umowy i zawiadomienia o tym osobę , która przetarg wygrała. (§ 9 pkt rozporządzenia z dnia 14 stycznia 1992r.).Z akt nie wynikało czy tej czynności dokonano i czy zawarto umowę.

Nowicka Mariola zam.Dobrez uczestnik pierwszego przetargu dnia 26 listopada 1998r. złożyła pisemne oświadczenie skierowane do Zarządu Gminy na okoliczność przetargu.

(akta kontroli str.1247-1248)

W oświadczeniu podała , że jest nadal zainteresowana zakupem tej nieruchomości chociaż jest jej wiadomo , że nabył ją Paprocki Marcin za cenę niższą o 20.000,00 zł od wylicytowanej przez nią oraz , że czuje się oszukana i prosi o unieważnienie przetargu.

Urząd Gminy oświadczenie to przesłał z pismem nr 6013/70/98 z dnia 10 grudnia 1997r. do Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w celu jego rozpatrzenia.

(akta kontroli str.1249-1250)

-pismem z dnia 16 maja 1995r. podano do publicznej wiadomości o zamiarze sprzedaży działki nr 58/4 o pow.0,7030 ha i 58/6 o pow. 1.200 ha położonych w Suponinie oraz , że w skład nieruchomości nr 58/6 wchodzi budynek mieszkalny i gospodarczy ,oba zużyte w 72% , a sprzedaż nastąpi aktualnemu dzierżawcy korzystającemu z prawa pierwokupu

(akta kontroli str.1251-1252)

Z wykazu nie wynikało w jaki sposób i kiedy o powyższym podano do publicznej wiadomości.

Dnia 27 lipca 1996r. sporządzono protokół porozumienia w sprawie warunków bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości rolnych Skarbu Państwa z dotychczasowym dzierżawcą Kitowskim Romanem za cenę 6.960,00 zł.

(akta kontroli str.1253-1258)

Kitowski Roman złożył oświadczenie bez daty , że skorzysta z przysługującego mu prawa pierwokupu.

(akta kontroli str.1259-1260)

w terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania oświadczenia, należało ustalić z notariuszem termin zawarcia umowy sprzedaży i zawiadomić o tym osobę uprawnioną (§ 3 pkt 3 rozporządzenia z dnia 14 stycznia 1992r).

W aktach brak było informacji czy taki termin ustalono.

Akt notarialny sporządzony został 25 września 1997r.

(akta kontroli str.1261-1270)

Agencję Własności Skarbu Państwa przy zawieraniu umowy reprezentował Baumgart Kazimierz i Żabicki Jan .

Nieruchomości zostały sprzedane za 6.900,00 zł.

Wyliczenie wartości nieruchomości na taką kwotę dokonała 15 maja 1995r.

Czesława Mendrygał kierownik referatu rolnictwa , budownictwa i gospodarki komunalnej.

(akta kontroli str.1271-1272)

Cenę gruntu ustaliła w wysokości 1.528,94 zł mnożąc 1m^2 przez cenę 1 kwintala żyta zamist stwkę szacunkową 1 ha przez cenę 1 kwintala żyta obowiązujących w dniu zawarcia umowy sprzedaży (art.30 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. nr 107 poz.464) zwanej dalej ustawą z dnia 19 października 1991r., a wartość zabudowań w kwocie 5.430,61zł nie podając w jaki sposób wyliczeń dokonała.

Mendrygał Czesława inspektor wyjaśniła , że wartość zabudowań, których nabywcą był Roman Kitowski przyjęła z opinii szacunkowej sporządzonej przez rzeczoznawcę Romana Osickiego.

(akta kontroli str.967-970)

Orzeczenie szacunkowe sporządzone zostało przez rzeczoznawcę w czerwcu 1993r.

(akta kontroli str.1273-1274)

Orzeczenie dotyczyło działki 58/3 , którą następnie rozdzielono na działki 58/4 i 58/6.

- W ogłoszeniu z dnia 15 listopada 1993r. podano ,że 1 grudnia 1993r. odbędzie się przetarg ustny na sprzedaż m.innymi działki nr 167/3 o pow.1,63 ha położonej w Magdalence i nr 160/1 o pow.0,50 ha położonej w Wudzyńku.

(akta kontroli str.1275-1278)

Dla działki nr 167/3 określono cenę wywoławczą w kwocie 320,00 zł a nr 160/1 w kwocie 620,40 zł nie podając w jaki sposób ją ustalono.

Przetarg jak wynikało z protokołu przeprowadziła komisja w składzie:przewodniczący Baumgart Kazimierz ,członkowie Mendrygał Czesława i Koszykowska Wiesława.

(akta kontroli str.1279-1288)

W aktach brak było dokumentu powołującego komisję.

Nie podano również w jaki sposób ustalono cenę gruntów przeznaczonych do sprzedaży , a mianowicie działki nr 7/4 położonej w Magdalence o pow.12,96 ha nr 98/1 o pow.6 ha położonej w Nekli i działki nr 333/1 o pow.0,20 ha położonej w Stronnie.

8.1.Dnia 8 listopada 1991r.pomiędzy Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Dobrczu a Zarządem Gminy w Dobrczu reprezentowanym przez Wójta Gminy Baumgarta Kazimierza i członka Zarządu Żabickiego Janusza została zawarta umowa zbycia przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych budynków,budowli ziemnych , ogrodzenia, środków transportowych oraz wyposażenia warsztatowego , stanowiących jej własność.

(akta kontroli str.1289-1292)

Według umowy budynki i inne budowle ziemne zlokalizowane były na gruntach

stanowiących własność kupującego.

Strony ustaliły, że wydanie budynków i budowli nastąpi 8 listopada 1991r. i kupujący do tego dnia zapłaci 25.000,00 zł, środków transportowych do 30 listopada 1991r. za co kupujący do tego dnia zapłaci 10.000,00 zł i do dnia 30 listopada 1991r. wyposażenia warsztatowego za co kupujący zapłaci 31 stycznia 1992r. 5.000,00 zł

Protokółami zdawczo-odbiorczymi Spółdzielnia Kółek Rolniczych przekazała 5 listopada 1991r. Urzędowi Gminy budynki, budowle i środki transportowe. Przekazane budynki to

(akta kontroli str.1293-1294)

- budynek warsztatowy o wartości inwentarzowej 217.241,00 zł i umorzeniach 163.562,00 zł,
- budynek mieszkalny o wartości inwentarzowej 22.175,00 zł i umorzeniach 14.151,00 zł,
- budynek gospodarczy o wartości inwentarzowej 3.972,00 zł i umorzeniach 2.272,00 zł,
- wiata na maszyny o wartości inwentarzowej 2.392,00 zł i umorzeniach 2.301,00 zł,
- kocioł co o wartości inwentarzowej 1.246,00 zł i umorzeniach 702,00 zł,
- podgrzewacz elektryczny o wartości inwentarzowej 105,00 zł i umorzeniach 104,00 zł.

Przekazane budowle to:

(akta kontroli str.1295-1296)

- myjnia płytowa o wartości inwentarzowej 1.415,00 zł i umorzeniach 148,00 zł,
- dół gnilny o wartości inwentarzowej 2.150,00 zł i umorzeniach 217,00 zł,
- ogrodzenie o wartości inwentarzowej 9.040,00 zł i umorzeniach 4.002,00 zł,

-drogi i place o wartości inwentarzowej 16.372,00 zł i umorzeniach 9.105,00 zł.

Przekazane środki transportowe stanowiły:

(akta kontroli str.1297-1298)

- podnośnik widłowy akumulatorowy o wartości inwentarzowej 9.991,00 zł i umorzeniach 8.542,00 zł ,
- samochód Żuk o wartości inwentarzowej 2.602,00 zł i umorzeniach 2.602,00zł
- samochód Robór o wartości inwentarzowej 8.306,00 zł i umorzeniach 7.413,00 zł ,
- samochód Jelcz o wartości inwentarzowej 7.000,00 zł ,
- koparka Waryński K-406 o wartości 16.578,00 zł i umorzeniach 16.578,00 zł ,
- ciągnik o wartości inwentarzowej 4.955,00 zł i umorzeniach 4.955,00 zł ,
- przyczepa o wartości inwentarzowej 2.066,00 zł i umorzeniach 627,00 zł ,
- przyczepa o wartości inwentarzowej 2.163,00 zł.

Za zakupiony majątek zapłacono jak wynikało z zestawienia sporządzonego przez Kmiotek Urszulę była główną księgową kwotę 40.000,00 zł

(akta kontroli str.1299-1300)

i tak :

- 3.000,00 zł w dniu 2 sierpnia 1991r. ,
- 2.446,00 zł w dniu 8 listopada 1991r. ,
- 19.560,00 zł w dniu 8 listopada 1991r. ,
- 10.000,00 zł w dniu 23 listopada 1991r.,
- 1.255,00 zł w dniu 23 grudnia 1991r. ,
- 3.745,00 zł w dniu 30 grudnia 1991r.

Kmiotek Urszula wyjaśniła , że terminy i kwoty zapłat ustaliła na podstawie umowy kupna sprzedaży z dnia 8 listopada 1991r. oraz kwot wydatków z 1991r. W aktach brak było faktur i dowodów zapłaty za 1991r..

(akta kontroli str.905-908)

Zakupione budynki i budowle oraz 2 przyczepy wg.sporządzonego wykazu jego zagospodarowania przez Kmiotek Urszulę stanowią własność gminy.

(akta kontroli str.1301-1302)

Natomiast środki transportowe zostały zagospodarowane w ten sposób , że podnośnik widłowy ,akumulatorowy złomowano , a samochód Żuk ,Jelcz,Robór, przyczepę do Jelcza , koparkę Waryński i ciągnik sprzedano uzyskując kwotę 17.762,00 zł.

(akta kontroli str.1303-1304)

Zarząd Gminy na posiedzeniu w dniu 27 lipca 1992r. podjął decyzję aby zbędny sprzęt zbywać poprzez przetarg.

(akta kontroli str.1305-1310)

Również uchwała nr VII/70/95 z dnia 20 września 1995r.Rady Gminy stanowiła, że sprzęt zbędny należy zbywać w formie przetargu.

(akta kontroli str.1311-1314)

Sprawdzono sprzedaż samochodu ciężarowego Jelcz BYC 004X nr nadwozia 007322 i ustalono , że nabywcą był Radtke Ryszard zam.w Pruszczu Pom. za 12.000,00 zł.Faktura zawierała datę wystawienia 18 grudnia 1996r.

(akta kontroli str.1315-1316)

Z akt nie wynikało , że sprzedaży dokonano w formie przetargu.

8.2. W dniu 27 lutego 1992r. została zawarta z Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Dobrczu druga umowa kupna majątku i sprzętu od Spółdzielni Kółek Rolniczych w Dobrczu.

(akta kontroli str.1317-1320)

Gminę Dobrcz przy zawieraniu umowy reprezentowali Baumgart Kazimierz wójt gminy , Żabicki Jan członek zarządu i Kmiotek Urszula skarbnik gminy.




Zakupione budynki i budowle oraz 2 przyczepy wg.sporządzonego wykazu jego zagospodarowania przez Kmiotek Urszulę stanowią własność gminy.

(akta kontroli str.1301-1302)

Natomiast środki transportowe zostały zagospodarowane w ten sposób , że podnośnik widłowy ,akumulatorowy złomowano , a samochód Żuk ,Jelcz,Robór, przyczepę do Jelcza , koparkę Waryński i ciągnik sprzedano uzyskując kwotę 17.762,00 zł.

(akta kontroli str.1303-1304)

Zarząd Gminy na posiedzeniu w dniu 27 lipca 1992r. podjął decyzję aby zbędny sprzęt zbywać poprzez przetarg.

(akta kontroli str.1305-1310)

Również uchwała nr VII/70/95 z dnia 20 września 1995r.Rady Gminy stanowiła, że sprzęt zbędny należy zbywać w formie przetargu.

(akta kontroli str.1311-1314)

Sprawdzono sprzedaż samochodu ciężarowego Jelcz BYC 004X nr nadwozia 007322 i ustalono , że nabywcą był Radtke Ryszard zam.w Pruszczu Pom. za 12.000,00 zł.Faktura zawierała datę wystawienia 18 grudnia 1996r.

(akta kontroli str.1315-1316)

Z akt nie wynikało , że sprzedaży dokonano w formie przetargu.

8.2. W dniu 27 lutego 1992r. została zawarta z Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Dobrczu druga umowa kupna majątku i sprzętu od Spółdzielni Kółek Rolniczych w Dobrczu.

(akta kontroli str.1317-1320)

Gminę Dobrcz przy zawieraniu umowy reprezentowali Baumgart Kazimierz wójt gminy , Żabicki Jan członek zarządu i Kmiotek Urszula skarbnik gminy.




Do zawarcia umowy o nabyciu sprzętu od Spółdzielni Kółek Rolniczych Rada Gminy upoważniła Zarząd uchwałą nr XV/168/92 z dnia 9 marca 1992r.

(akta kontroli str.1321-1322)

Należności za sprzęt Urząd zapłacił 26 marca 1992r. w kwocie 5.000,00 zł ,
23 lutego 1992r. w kwocie 10.000,00 zł i 23 kwietnia 1992r. w kwocie 5.000,00 zł.

(akta kontroli str.1323-1334)

Zakupiony sprzęt przyjęto protokołami zdawczo-odbiorczymi i tak;

-budynki o wartości inwentarzowej 392.086,00 zł i umorzeniach 146.059,00zł,

(akta kontroli str.1335-1340)

-budowle o wartości inwentarzowej 143.767,00 zł i umorzeniach 64.844,00 zł,

(akta kontroli str.1341-1342)

-środki transportowe , sprzęt i narzędzia rolnicze o wartości inwentarzowej 121.376,00 zł i umorzeniach 77.981,00 zł ,

(akta kontroli str.1347-1370)

Protokołami zdawczo-odbiorczymi przyjęto również bez podania wartości „Orkan” do zbioru zielonek i rozsiewacz „Piasz” do nawozu

(akta kontroli str.1371-1372)

oraz jak to określono bez wartości wóz asenizacyjny PN20 ,

(akta kontroli str.1373-1374)

młot kowalski pneumatyczny , kuźnie , stół blacharski z imadłem , 3 stoły ślusarskie ,

(akta kontroli str.1375-1376)

3 kuźnie , 2 spawarki , 2 szlifierki , 6 imadeł , 9 szfek narzędziowych , 2 stoły spawalnicze , 3 agregaty gaśnicze , 1 spawarkę , 1 podnośnik , 1 stół ślusarski.

(akta kontroli str.1377-1378)

Kmiotek Urszula wyjaśniła , że :protokołem zdawczo-odbiorczym przyjęto „Orkan” do zbioru zielonek i „Piast” do rozsiewania nawozów za wóz asenizacyjny PN20 o wartości ewidencyjnej 815,00 zł i umorzeniu 316,00 zł. Do sprzedaży „Orkanu” ustalono cenę 450,00 zł , a „Piast” za 550,00 zł.

(akta kontroli str.905-908)

Zakupiony sprzęt traktorowo-maszynowy wg.sporządzonego wykazu został zagospodarowany w ten sposób , że przyczepy nr.rej BYN 472 G o wartości inwentarzowej 1369,00 zł i umorzeniach 1.369,00 zł , nr rej.BYV 374 o wartości inwentarzowej 1.072,00 zł i umorzeniach 1.072,00 zł , nr rej BYV 881 o wartości inwentarzowej 2.426,00 zł i umorzeniach 1.486,00 zł , kosiarkę rotacyjną o wartości inwentarzowej 401,00 zł i umorzeniach 401,00 zł , kultywator o wartości inwentarzowej 150,00 zł i umorzeniach 150,00 zł , prasę Z-224 o wartości inwentarzowej 1.765,00 zł i umorzeniach 794,00 zł złomowano.

(akta kontroli str.1347-1370)

Na okoliczność tą nie sporządzono protokółów .Kmiotek Urszula wyjaśniła , że złomowanie sprzętu dokonano na podstawie orzeczenia komisji likwidacyjnej na druku LT likwidacja środka trwałego.Decyzję komisji likwidacyjnej zatwierdzał Wójt .

(akta kontroli str.905-908)

Pozostały sprzęt oraz budynki w części sprzedano uzyskując kwotę 198.000,00zł za budynki,

(akta kontroli str.1379-1380)

i 127.510,00 zł za sprzęt.

(akta kontroli str.1347-1370)

Sprawdzono sprzedaż kombajnu Z-56 o wartości inwentarzowej 12.506,00 zł

i umorzeniach 1.250,00 zł , kombajnu „Bizon”o wartości inwentarzowej

9.437,00 zł i umorzeniach 4.089,00 zł , kombajnu „Bizon” o wartości inwentarzowej 9.761,00 zł i umorzeniach 5.613,00 zł , kombajnu „Bizon” o wartości inwentarzowej 9.761,00 zł i umorzeniach 5.206,00 zł kombajnu do ziemniaków o wartości inwentarzowej 2.917,00 zł i umorzeniach 2.917,00 zł , kombajnu nie podano typu ,o wartosci inwentarzowej 11.415,00 zł i umorzeniach 3.710,00 zł ,kombajnu nie podano typu , o wartości inwentarzowej 11.047,00 zł i umorzeniach 11.047,00 zł .Ustalono że kombajn zbożowy Z-056

Bizon rok produkcji 1988r. został sprzedany za 35.050,00 zł , a nabywcą został Piechota Stanisław z Chmielowa.

(akta kontroli str.1381-1382)

Według zapisu dokonany na fakturze ,wartość kombajnu wycenił rzeczoznawca .W aktach brak było wyceny.Na sprzedaż kombajnu sporządzono wykaz , bez daty informujący , że przetarg odbędzie się 2 grudnia 1995r.Cenę wywoławczą podano 35.000,00 zł .

(akta kontroli str.1383-1384)

Z przebiegu przetargu sporządzono protokół.

(akta kontroli str.1385-1388)

Komisja przetargowa ustaliła , że przetarg został przeprowadzony w dniu 8 grudnia 1995r. Wadium w kwocie 350,00 zł wpłacił Piechota Stanisław , który zaoferował najwyższą kwotę 35.050,00 zł i przetarg wygrał.

Pozostały sprzęt tj.kombajn „Bizon” rok produkcji 1986r. został sprzedany za 5.150,00 zł Januszewskiemu Eugeniuszowi , zam.w Paulinach,

(akta kontroli 1389-1392)

Kombajn Bizon rok produkcji 1987r.Rafałowi Konefałowi zam.Dobrcz za 4.000,00 z

(akta kontroli str.1393-1394)

kombajnu do ziemniaków , rok produkcji 1988r. za 1.420,00 zł Majce Bernardowi zam. w Siennie ,

(akta kontroli str.1395-1398)

kombajn Bizon rok produkcji 1988r. Gałek Józefowi zam. w Tarkówku za 34.000,00 zł ,

(akta kontroli str.1399-1400)

kombajn Bizon rok produkcji 1980 za 30.500,00 zł Gilewskiemu Zbysławowi zam. Aleksandrowo ,

(akta kontroli str.1401-1406)

kombajn Bizon rok produkcji 19..7 za 5.800,00 zł Mikulskiemu Teodorowi zam. w Osielsku .

(akta kontroli str.1407-1410)

W aktach brak było dokumentacji przetargowej oraz wycen tego sprzętu.

Zakupiony na podstawie umowy z dnia 27 lutego 1992r. do Spółdzielni Kółek

Rolniczych sprzęt traktorowo-maszynowy, a następnie sprzedany w większości w roku 1992 nie został zdjęty z ewidencji środków trwałych.

Na sprzedane 45 ciągniki , kombajny , przyczepy i inny sprzęt , 40 jednostek znajduje się w dalszym ciągu na stanie ewidencji środków trwałych.



Kmiotek Urszula wyjaśniła , że książkę środków trwałych za lata 1990 do 1993 wyprowadzo na bieżąco w czasie trwania kontroli.Osoba odpowiedzialna za prawidłowe prowadzenie księgi często chorowała i to oraz brak nadzoru ze strony głównej księgowej były przyczyną nierzetelnego prowadzenia księgi.

(akta kontroli str.905-908)

9.1. Przy zakupach towarów , usług i robót budowlanych w 1995r. nie stosowano ustawy o zamówieniach publicznych

W roku 1996 dokonano 68 zamówień na kwotę 625.185,00 zł

(akta kontroli str.1411-1412)

z tego 49 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 518.696,00 zł ,

12 zapytania o cenę o wartości 92.037,00 zł , 7 z wolnej ręki o wartości 14.452,00 zł.

W 1997r. , 62 zamówienia o wartości 1.592.650,00 zł

(akta kontroli str.1413-1414)

z tego 47 w trybie przetaru nieograniczonego o wartości 62.038,00 zł

i 7 z wolnej ręki o wartości 92.471,00 zł.

W 1998r. , 33 zamówienia o wartości 1.691.977,00 zł

(akta kontroli str.1415-1416)



z tego 29 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 1.498.745,00 zł ,
3 zapytania o cenę o wartości 118.332,00 zł i 1 zamówienia z wolnej ręki o
wartości 74.900,00 zł.

9.2. Sprawdzono udzielone w 1996r. 3 zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego , 3 w trybie zapytania o cenę , udzielone w 1997r. 1 zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę , w 1998r. 2 w trybie przetargu nieograniczonego i 2 zapytania o cenę , i ustalono, że:

-dnia 4 czerwca 1996r. ogłoszono przetarg nieograniczony na prace remontowe w szkole podstawowej w Kozielcu .

(akta kontroli str.1417-1418)

Ogłoszenie nie zawierało pożądanego lub wymaganego terminu realizacji tego zamówienia (art.30 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.u.z dnia 4 lipca 1994r. z zm) zwanej dalej ustawa o zamówieniach publicznych.Termin składania ofert ustalono na 19 czerwca 1996r. , a przetarg ogłoszono 4 czerwca 1996r. Zgodnie z postanowieniami art.38 ust.2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych termin składania ofert nie krótszy niż 6 tygodni od daty ogłoszenia przetargu.O wyborze oferty zawiadomiono 21 czerwca 1996r. pozostałych oferentów.

(akta kontroli str.1419-1420)

Nie wynikało jednak z niego czy było zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (art.50 ust.1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

-dnia 4 lipca 1996r. ogłoszono przetarg nieograniczony na adaptację pomieszczeń na mieszkania.

(akta kontroli str.1421-1422)

W ogłoszeniu nie podano pożądanego lub wymaganego terminu realizacji zamówienia (art.30 ust.1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych). Termin składania ofert wyznaczono w ogłoszeniu na dzień 19 lipca 1996r. , a przetarg ogłoszono 4 lipca 1996r. Termin ten nie mógł być krótszy niż 6 tygodni od ogłoszenia przetargu (art.38 ust.2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych)

-dnia 25 lipca 1996r. ogłoszono przetarg nieograniczony na roboty malarskie w budynku komunalnym.

(akta kontroli str.1423-1424)

W ogłoszeniu tym nie podano również tak jak w wymienionych wyżej przypadkach pożądanego lub wymaganego terminu jego realizacji. Termin składania ofert ustalono do dnia 5 sierpnia 1996r. , a ogłoszenie o przetargu zaopatrzone było datą 25 lipca 1996r.



Te same nieprawidłowości wystąpiły również w ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych malowanie i naprawianie dachu w budynku mieszkalnym zakładu komunalnego w Dobrczu ,remontcie budynku mieszkalnego i garaży w Wudzynie , remoncie budynku mieszkalnego w Kotomierzu ,robotach rekultywacyjnych wysypiska śmieci w Marcelewie , zakupie opału , remoncie parkingu przy Kościele w Wudzynie , remoncie parkingu przy cmentarzu komunalnym w Dobrczu , remoncie drogi w Kotomierzu PKP, remoncie drogi Kotomierz-Trzebień , remoncie parkingu przy Kościele w Kotomierzu.

(akta kontroli str.1425-1426)

-Agencja Usług Informatycznych „Dromet” s.c z Bydgoszczy ,dnia 18 grudnia 1996r. wystawiła rachunek na sprzedaż Urzędowi Gminy komputera Plus P-133 wartości 4.199,24 zł.

(akta kontroli str.1427-1428)

Na rachunku dokonano odręcznej adnotacji ,że zamówienia tego udzielono w trybie zapytania o cenę.Z akt nie wynikało w jaki sposób pytanie o cenę zostało skierowane.Zgodnie z postanowieniami art.21 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych wszelkie zawiadomienia składane przez zamawiającego wymagały formy pisemnej.




Ustalono również , że nie zawarto z dostawcą , któremu udzielono zamówienia umowy na piśmie.

Dostawy zaproponowali cenę przekazując cenniki oraz ofertę. Optimus S.A

Oddział w Bydgoszczy przekazał 2 cenniki , cennik z 2 grudnia 1996r. i cennik z 5 grudnia 1996r.

(akta kontroli str.1429-1440)

Cenę przez przekazanie cennika zaproponował również Logon Technika, komputerowa z Bydgoszczy .

(akta kontroli str.1441-1444)

Natomiast Agencja Usług Informatycznych Dromet s.c z Bydgoszczy zaproponowała cenę składając ofertę.

(akta kontroli str.1445-1446)

Złożone przez Optimus S.A oddział w Bydgoszczy 2 cenniki ,potraktowano jako zapytanie skierowane do 2 dostawców uzyskując przez to wymaganą liczbę czterech.

-dnia 20 marca 1996r. , udzielono zamówienia publicznego na wykonanie opraw ksiąg Urzędu Stanu Cywilnego w trybie zapytania o cenę Firmie Wielobranżowej „Elsa” s.s w Serocku.

(akta kontroli str.1447-1448)

Z przedłożonych akt nie wynikało w jaki sposób kierowano pytanie o cenę i do kogo. Propozycję ceny złożyła firma, której udzielono zamówienia.

(akta kontroli str.1449-1450)

W sprawie tego zamówienia publicznego również nie zawarto umowy na piśmie.

Wymóg taki wynikał z art.47 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych.

-w dniu 2 maja 1997r. udzielono zamówienia w trybie zapytania o cenę Zakładowi Blacharsko-Dekarsko- Murarskiemu z Pruszcza Pomorskiego na wykonanie 10 tablic ogłoszeniowych , 2 ławek i 3 stolików .

(akta kontroli str.1457-1452)

W dokumentacji podstawowych czynności postępowania dokonano zapisu ,że pytanie o cenę kierowano do 4 wykonawców , z których 2 zapytano o cenę ,

(akta kontroli str.1453-1454)

nie podając jednak w jaki sposób tego dokonano.

-w dniu 10 września 1998r. udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Przedsiębiorstwu Usługowo Produkcyjnemu „Remdrog” sp. z o.o z Bydgoszczy na wykonanie remontu parkingu przy cmentarzu w Dobrczu.

(akta kontroli str.1455-1460)

Wartość robót ustalono w kwocie 22.675,64 zł , a termin zakończenia na 30 października 1998r. Na roboty ustalono okres gwarancji 12 miesięcy od daty odbioru ostatecznego. Odbioru robót dokonano w dniu 29 października 1998r.

(akta kontroli str.1461-1463)

i stwierdzono , że zostały wykonane zgodnie z zamówieniem , dokumentacją techniczną i warunkami technicznymi.

Zapłaty kwoty 22.675,64 zł dokonano 2 listopada 1998r.

(akta kontroli str.1463-1466)

Przeprowadzone w dniu 30 kwietnia 1999r. oględziny parkingu wykazały , że , podłoże pod asfalt nie było przygotowane , a asfalt był położony cienką warstwą.

(akta kontroli str.1467-1470)

-w dniu 28 kwietnia 1998r. udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Przedsiębiorstwu Usługowo Produkcyjnemu „Remdrog” sp. z o.o z Bydgoszczy na wykonanie remontu drogi w Trzebieniu o długości 1 km.

(akta kontroli str.1471-1476)

Zamówienia w tym trybie udzielono firmie „Remdrog” dlatego , że jej oferta była najkorzystniejsza .

Do umowy nr 9/98 z dnia 28 kwietnia 1998r. sporządzono 18 maja 1998r.

aneks ,

(akta kontroli str.1477-1482)



którym zwiększono wartość robót do 87.096,30 zł. Według załącznika do aneksu wartość zwiększono z powodu większego frontu robót aniżeli wynikało to z kosztorysu ofertowego.

Aneks ze strony Urzędu podpisał Przewodniczący Zarządu Gminy Baumgart Kazimierz i członek zarządu, podpis nieczytelny.

Zmian postanowień zawartej umowy można było dokonać, tylko wtedy gdy konieczność wynikałaby z okoliczności, których nie można było przewidzieć, w chwili zawarcia umowy (art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

Odbioru robót dokonano w dniu 30 maja 1998r.

(akta kontroli str.1483-1484)

Zapłacono 23 czerwca 1998r.

(akta kontroli str.1485-1486)

Tak samo postąpiono w przypadku udzielonego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na ulepszenie drogi gminnej Stronno-Karczemka-Pyszczyń i remontu drogi Wudzynek-Karolewo.

W dniu 5 czerwca 1998r. zawarto umowę z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów w Świeciu na ulepszenie drogi gminnej Stronno-Karczemka - Pyszczyń.

(akta kontroli str.1487-1492)



Wartość robót określono w kwocie 333.526,52 zł. Do umowy sporządzono aneks bez daty, którym zwiększono wartość robót do 377.469,56 zł tj. o 43.942,64 zł.

(akta kontroli str.1493-1498)

Aneks za Zarząd Gminy podpisali Przewodniczący Zarządu Gminy Baumgart Kazimierz i członkowie zarządu, podpisy nieczytelne. Na aneksie zamieszczona była kontrasygnata skarbnika gminy.

W stosunku do kosztorysu ofertowego aneksem zwiększono:

- podbudowę z tłucznia kamiennego o 1695,20 m² wartości 3.390,40 zł,
- oczyszczenie warstw konstrukcyjnych o 3.329,40 m², wartości 1.464,94 zł,
- skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją o 1.664,40 m², wartości 1.215,01 zł
- wyrównanie podbudowy mieszanką mineralno-bitumiczną o 83,20 M., wartości 12.926,78 zł,
- wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych o 1.634,00 m² wartości 21.470,76 zł,
- oznakowanie pionowe 4 szt o wartości 600,00 zł.

wykonawca tj. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów 29 października 1998 wystawiło rachunek uproszczony na kwotę 43.942,64 zł. za ulepszenie drogi



Stronno-Karczemka-Pyszczyn.

(akta kontroli str.1499-1500)

Tego samego dnia sporządzono protokół odbioru robót.

(akta kontroli str.1501-1502)

Protokół sporządzono na sformalizowanym druku , w którym podano tylko datę odbioru robót , zamawiającego , wykonawcę i osoby obecne przy odbiorze, nie podając czy roboty zostały wykonane i w jaki sposób. Ze strony Urzędu Gminy w odbiorze uczestniczył Fokciński Szczepan , a Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Kulpa Irena. Fokciński Szczepan zatrudniony jest w Urzędzie Gminy od listopada 1997r. na stanowisku magazynier o.c -koordynator , koordynator d/s gospodrczych gminy , z-ca komentanta plutonu ratownictwa ogólnego. Od 29 grudnia 1998r. do 15 kwietnia 1999r. przebywał na zwolnieniu lekarskim , od 16 kwietnia 1999r. do 10 maja 1999r. na urlopie w trakcie, którego zachorował otrzymując zwolnienie lekarskie od 28 kwietnia do 27 maja 1999r..

(akta kontroli str.1503-1504)

Urząd Gminy od dnia 1 września 1998r. zatrudnił Fudzińskiego Zbigniewa na stanowisku podinspektora d/s budownictwa i gospodarki przestrzennej .

(akta kontroli str.1505-1506)



Za fakturę wystawioną na roboty dodatkowe zapłacono kwotę 43.942,64 zł poleceniem przelewu z dnia 4 listopada 1998r. ,

(akta kontroli str.1499-1500)

tj.wcześniej aniżeli za roboty wykonane na podstawie umowy z dnia

5 czerwca 1998r. , za które zapłacono 76.526,92 zł poleceniem przelewu

z dnia 28 kwietnia 1999r. ,

(akta kontroli str.1507-1508)

107.000,00 zł poleceniem przelewu z dnia 22 lutego 1999r. ,

(akta kontroli str.1509-1510)

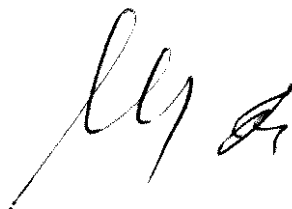
100.000,00 zł poleceniem przelewu z dnia 14 maja 1999r. ,

(akta kontroli str.1511-1512)

i 50.000,00 zł poleceniem przelewu z dnia 30 marca 1999r.

(akta kontroli str.1513-1518)

Postanowienia zawartej umowy stanowiły , że zapłata miała nastąpić za wykonane roboty w ciągu 21 dni od daty odbioru ostatecznego i przedłożenia faktury końcowej.Ponadto zamawiający był zobowiązany przystąpić do odbioru ostatecznego wykonanych robót w ciągu 20 dni od daty potwierdzenia przez inspektora nadzoru ich zakończenia oraz sprawdzenia kompletność operatu kolandacyjnego i sporządzić protokół odbioru , który podpisują obie strony.



Protokołu odbioru nie sporządzono , a protokół z przeprowadzonej wizji lokalnej w dniu 23 kwietnia 1999r.

(akta kontroli str.1519-1522)

Długość drogi Karczemka-Stronno-Pyszczyń wg. wyliczeń sporządzonych przez Tyrakowskiego Krzysztofa zatrudnionego w Urzędzie na stanowisku podinspektora wynosiła 4.150 m w tym 1.050 m znajduje się na terenie gminy Koronowo.

(akta kontroli str.1523-1524)

Za roboty wykonane na tej drodze Urząd Gminy zapłacił 377.469,56 zł. Przyjmując , że 1.050 m znajdowało się na terenie Gminy Koronowo to za ulepszenie tego odcinka drogi zapłacono ze środków Gminy Dobrcz 95.449,00 zł.

W dniu 22 maja 1998r. zawarto umowę z Przedsiębiorstwem Usługowo-Produkcyjnym „Remdrog” sp. z o.o w Bydgoszczy na wykonanie remontu drogi w Wudzyńku.

(akta kontroli str.1525-1530)

Cenę umowną ustalono w wysokości 44.461,71 zł.

Do umowy sporządzono dnia 25 maja 1998r. aneks , którym wartość robót zwiększono do 49.454,22 zł. tj . o 4.992,51 zł.

(akta kontroli str.1531-1536)




Umowa o wykonanie remontu drogi nie przewidywała możliwości zwiększenia ceny umownej.

Aneks ze strony Urzędu podpisał Przewodniczący Zarządu Gminy Baumgart Kazimierz i członkowie Zarządu , podpisy nieczytelne.

9.2. Pomiędzy wydawnictwem „Max” z siedzibą w Stronnie reprezentowanym przez Barbarę Maksellon , a Zarządem Gminy reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu Baumgarta Kazimierza i członka Zarządu Żabickiego Jana została zawarta w dniu 16 września 1998r. umowa na wydanie 3.000 szt kalendarzy o tematyce alkoholowej za 68.332,20 zł.

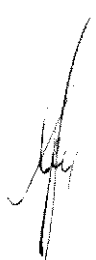
(akta kontroli str.1537-1538)

Wypełniono druk „dokumentacja podstawowych czynności postępowania dotycząca zapytania o cenę przy wartości zamówienia poniżej równowartości 20.000 ECU.”

(akta kontroli str.1539-1540)

W dokumentacji podano , że udzielenie zamówienia ubiegały się:

- p.P.U.H „Max” Barbara Maksellon z Stronna oferując za wykonanie cenę 68.332,20 zł ,
- Firma Komputerowa Zelak z Bydgoszczy oferująca cenę 69.880,00 zł ,



Umowa o wykonanie remontu drogi nie przewidywała możliwości zwiększenia ceny umownej.

Aneks ze strony Urzędu podpisał Przewodniczący Zarządu Gminy Baumgart Kazimierz i członkowie Zarządu , podpisy nieczytelne.

9.2. Pomiędzy wydawnictwem „Max” z siedzibą w Stronnie reprezentowanym przez Barbarę Maksellon , a Zarządem Gminy reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu Baumgarta Kazimierza i członka Zarządu Żabickiego Jana została zawarta w dniu 16 września 1998r. umowa na wydanie 3.000 szt kalendarzy o tematyce alkoholowej za 68.332,20 zł.

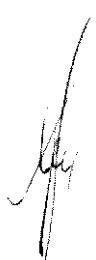
(akta kontroli str.1537-1538)

Wypełniono druk „dokumentacja podstawowych czynności postępowania dotycząca zapytania o cenę przy wartości zamówienia poniżej równowartości 20.000 ECU.”

(akta kontroli str.1539-1540)

W dokumentacji podano , że udzielenie zamówienia ubiegały się:

- p.P.U.H „Max” Barbara Maksellon z Stronna oferując za wykonanie cenę 68.332,20 zł ,
- Firma Komputerowa Zelak z Bydgoszczy oferująca cenę 69.880,00 zł ,



-Firma Wydawnictwo-Handlowe „Kornet” Beata Suchomska z Kraszewa

oferująca cenę 70.000,00 zł ,

-Wydawnictwo „Negatyw” z Bydgoszczy. W dokumentacji nie podano ceny jaką

Wydawnictwo proponowało.

Do wymienionych firm nie kierowano zapytań o cenę. Wymóg taki wynikał

z postanowień art.67 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przybył Wanda podinspektor wyjaśniła , że z tego co , jest jej wiadomo to

rozeznanie odnośnie wykonania kalendarzy przeprowadziła Kotowicz Krystyna.

Natomiast ona przeprowadziła czynności związane z wykonaniem kalendarzy na

podstawie ofert , które otrzymała w gabinecie Wójta Gminy .

(akta kontroli str.1541-1544)

W aktach znajdowały się 3 oferty na wydanie kalendarzy. Wszystkie zawierały

taką samą treść , a z zapisu „Urząd Gminy Dobrcz przekaze zleceniobiorcy

wszelkie materiały do zredagowania publikacji- informacje źródłowe w formie

maszynopisu oraz materiały z zabezpieczeniem praw autorskich” wynikało , że

zostały sporządzone przez Urząd Gminy.

Oferta na PPUH „Max” Barbara Maksellon z Stronna zawierała cenę

68.332,20 zł.

(akta kontroli str.1545-1546)



Oferta na Firmę Wydawniczo-Handlową „Kornel” Suchomska Beata z miejscowości Kornel zawierała cenę 70.000,00 zł .

(akta kontroli str.1547-1548)

Kserokopia oferty na Firmę Komputerową Przemysław Zelek z Bydgoszczy zawierała cenę 68.880,00 zł.

(akta kontroli str.1549-1550)

Przybył Wanda podinspektor wyjaśniła , że nie opracowywała ofert pisemnych ani nie wykonywała rozeznania , odnośnie zapytań o cenę.

(akta kontroli str.1541-1544)

Wybrano ofertę firmy Wydawnictwo „Max” Barbara Maksellon w Stronnie.

Cena oferty Firmy Komputerowej Przemysław Zelek z Bydgoszczy została przerobiona .Właściciel Firmy Przemysław Zelek w złożonym na tą okoliczność oświadczeniu podał , że cena usługi została wpisana przez niego wyraźnie , a na kserokopii jest poprawiona i nie zostało to dokonane przez niego.Ceny jaką podał nie pamiętał.

(akta kontroli str.1551-1552)

Przybył Wanda podinspektor wyjaśniła natomiast , że nic nie jest jej wiadomo dlaczego przerobiono cenę ,a ofertę otrzymała od Wójta w jego gabinecie , gdzie



również obecna była Maksellon Barbara.

(akta kontroli str.1541-1544)

Działając na podstawie art.36 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o

Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U.z 1995r. Nr 13 , poz.59 ze zm.) zabezpieczono

przeprawioną ofertę złożoną na Firmę Komputerową Przemysław Zelek Bydgoszczy , przez zabranie.

(akta kontroli str.1553-1554)

PPUH „Max” Barbara Makselon wystawiła 16 września 1998r. rachunek

uproszczony na kwotę 13.000,00 zł ,

(akta kontroli str.1555-1556)

który został zapłacony poleceniem przelewu z dnia 17 września 1998r. ,

(akta kontroli str.1557-1558)

5 października 1998r. rachunek uproszczony na kwotę 2.452,00 zł , który

został zapłacony poleceniem przelewu z dnia 14 października 1998r. ,

(akta kontroli str.1559-1560)

30 września 1998r. rachunek uproszczony na kwotę 52.880,00 zł ,

(akta kontroli str.1561-1562)

który został zapłacony poleceniem przelewu z dnia 1 października 1998r.

(akta kontroli str.1563-1564)



Otrzymano kalendarzy wg. sporządzonego wykazu przez Cyzio Mariolę podinspektora 2.736 szt. ,

(akta kontroli str.1565-1618)

z tego:

- 2 października 1998r. 960 szt ,
- 3 października 1998r. 360 szt ,
- 5 października 1998r. 716 szt ,
- 7 grudnia 1998r. 700 szt.

Otrzymano zatem mniej kalendarzy o 264 szt aniżeli zamówiono i zapłacono.

Przyjmując , że umowna cena 3.000 tyś. kalendarzy wynosiła 68.332,20 zł to

zapłacono za niewykonane kalendarze 6.011,28 zł .Ponadto 65.880,00 zł

(13.000,00 zł poleceniem przelewu z dnia 16 września 1998r. i 52.880,00 zł

poleceniem przelewu z dnia 1 października 1998r.) zapłacono przed otrzyma-

niem kalendarzy.Umowa zawarta w dniu 16 września 1998r. stanowiła , że usta-

loną zapłatę 68.332,20 zł zleceniodawcz zobowiązany był zapłacić w dwóch

ratach w sposób następujący:

-pierwsza wypłata w wysokości 45% należności netto przy podpisaniu umowy ,

-pozostała po realizacji zamówienia .



Zapłata natomiast przez Urząd kwoty 65.880,00 zł stanowiła 96,4% należności.

Otrzymane kalendarze rozdysponowano w ten sposób , że

(akta kontroli str.1565-1618)

-przekazano nieodpłatnie 2429 szt kalendarzy z tego szkołom 1465 szt , 897szt.

rozdysponował Baumgart Kazimierz , rozdano na zebraniach wiejskich i w czasie imprez kulturalnych w Domu Kultury , 67 w czasie uroczystości poświęcenia sztandaru gminy ,

-234 kalendarze sprzedano inkasując 10,00 zł za jeden kalendarz ,

-pozostały wg.stanu na 19 maja 1999r. 73 kalendarze.

Kotowicz Krystyna zatrudniona na stanowisku pracownika socjalnego w

Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej oświadczyła , że otrzymała ustne polecenie od Baumgarta Kazimierza przygotowania kalendarza na rok 1999r. z problematyką alkoholową w ilości 2.000 szt. W związku z tym skontaktowała się z Bydgoskim Ośrodkiem Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w celu zorientowania się w uzyskaniu fachowych materiałów względnie pomocy w zredagowaniu i przygotowaniu wzoru kalendarza.Dowiedziała się , że można liczyć na pomoc i przedstawiona została wstępna propozycja .Osoba tam zatrudniona wyraziła zgodę na przygotowanie projektu kalendarza , a następnie z współpracującym Wydawnictwem , kalendarz byłby wydany.Wstępny kosztorys wydania kalendarza wybiłby do 24.000,00 zł. Propozycje te przekazała Baumgartowi Kazimierzowi .

(akta kontroli str.1619-1620)



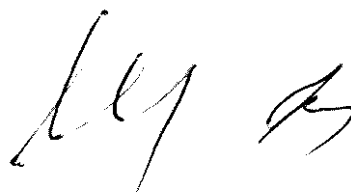
Ponadto Kotowicz Krystyna złożyła ustne wyjaśnienia w których podtrzymała wymienione wyżej oświadczenie. Jednocześnie wyjaśniła, że przedstawiła roboczy projekt wstępnie uzgodnionego kalendarza. Prawdopodobnie wydawcą kalendarzy miało być Wydawnictwo Max Medium z Bydgoszczy. Treści zawarte w kalendarzu traktujące o działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych były przygotowane przez nią z przeznaczeniem na Komisję Rady, i Zarząd Gminy. Pozostałe treści dotyczące problematyki alkoholowej zawarte w kalendarzu pochodziły z innej publikacji.

(akta kontroli str.1621-1622)

Wydanie kalendarza sfinansowano z rozdz.8536 przeciwdziałanie alkoholizmowi. Przepisy art.18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dz.U nr 35 poz.230 t.jednolity) stanowiły, że dochody z opłat za wydane na podstawie art.18 lub art.18¹ zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art.11¹ mogą być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Rada Gminy w dniu 3 marca 1998r. podjęła uchwałę nr XXVII/209/98 w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 1998

(akta kontroli str.167-178)

Przyjęty program nie przewidywał wydatkowania środków na kalendarze .

Zakupiony kalendarz liczył 24 strony i na 3 zawierał informacje z działalności

Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

(akta kontroli str.1623-1624)

Na przeciwdziałanie alkoholizmowi w 1998r. planowano w budżecie

113.892,00 zł , a wydatkowanie 86.217,00 zł.

(akta kontroli str.459-460)

9.3. W dniu 8 lipca 1998r.pomiędzy Urzędem Gminy reprezentowanym przez

Baumgarta Kazimierza , a wydawnictwem „Max” z siedzibą w Stronnie reprezentowanym przez Maksellon Barbarę została zawarta umowa na wydawanie albumu Gmina Dobrcz i jej mieszkańcy w XX wieku.

(akta kontroli str.1625-1626)

Przewidywany termin wydania ustalono na wrzesień 1998r. w ilości 1.000 szt za

30.000,00 zł. Umowę za Zarząd Gminy podpisał Przewodniczący Zarządu

Baumgart Kazimierz i członek Zarządu , podpis nieczytelny.Na umowie widniała kontrasygnata Skarbnika Gminy.

W aktach znajdował się druk „dokumentacja podstawowych czynności postę-



powania dotycząca zapytania o cenę”

(akta kontroli str.1627-1628)

Druk zawierał opis przedmiotu zamówienia , wartość szacunkową 30.000,00 zł nazwy oferentów ,wskazanie wybranej oferty i uzasadnienie wyboru.W rubryce „nazwa oferenta” podano Wydawnictwo „Edytor” Czesław Janik z Nakła i cenę 32.000,00 zł , PH+HUH Maksellon Barbara z Stronna i cenę 30.000,00 zł , „Promak” s.s Roman Makuch i Kazimierz Makuch z Bydgoszczy i cenę 36,000,00 zł oraz Wydawnictwo „Negatyw” z Bydgoszczy nie podając ceny.

Zgodnie z postawieniami art.67 ustawy o zamówieniach publicznych przy stosowaniu trybu zamówienia publicznego zapytanie o cenę należało kierować pyta-
nia o cenę do conajmniej czterech dostawców lub wykonawców. Z dokumen-
tów nie wynikało , aby z takimi zapytaniem wystąpiono.

Przybył Wanda podinspektor wyjaśniła , że przeprowadziła tylko procedurę
dotyczącą wykonania albumów na podstawie ofert , które otrzymała od Wójta
Gminy.

(akta kontroli str.1541-1544)

Do akt dołączono oferty PPUH „Max” Barbara Maksellon z Stronna ,

(akta kontroli str.1629-1630)



Wydawnictwo „Edytor” Czesława Janik z Nakła ,

(akta kontroli str.1631-11632)

i „Promak” s.c Anna Makuch i Kazimiera Makuch z Bydgoszczy.

(akta kontroli str.1633-1634)

Wszystkie oferty były tej samej treści.

Przybył Wanda podinspektor wyjaśniła , że nie opracowywała ofert ani nie wykonywała rozeznania , a otrzymała je od Wójta w jego gabinecie , gdzie również była obecna Maksellon Barbara właścicielka firmy PPUH „Max”.

(akta kontroli str.1541-1544)

W ofercie PPUH „Max”Barbara Maksellon z Stronna widniała cena 30.000,00 zł kopia oferty Wydawnictwa „Edytor” Czesława Janik z Nakłą 32.000,00 zł i kopia oferty Promak s.c . z Bydgoszczy 36.000,00 zł.

Wybrano ofertę PPUH „Max” Barbara Maksellon z Stronna.

Ceny na kopiach ofert złożonych przez Wydawnictwo „Edytor” Czesława Janik z Nakła i Promak s.c. Anna Makuch i Kazimierz Makuch noszą ślady przerobień.

Przybył Wanda podinspektor wyjaśniła , że nic jej nie jest wiadomo na temat przerobień cen na ofertach.Otrzymując oferty przyjęła , że ceny na nich są prawdziwe.

(akta kontroli str.1541-1544)



Działając na podstawie art.36 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r.

o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U.z 1995 nr 13 poz.59 ze zm.) zabezpieczono

przeprawioną ofertę złożoną przez Wydawnictwo „Edytor” Czesława Janik

ul:Plac Zamkowy Nakło n/Notecią i Promak Anna Makuch i Kazimierz Makuch

Bydgoszcz ul:Staszica 4/1 przez ich zabranie.

(akta kontroli str.1553-1554)

PPUH „Max” Barbara Maksellon wystawiła 28 lipca 1998r. rachunek upro-

szczony na kwotę 30.000,00 zł.

(akta kontroli str.1635-1636)

Na rachunku podała , że jest 50% wpłaty na przygotowanie do druku albumu

„Gmina Dobrcz i jej mieszkańcy w XX wieku” .W umowie z dnia 8 lipca 1998r.

ustalono cenę wykonania albumów w kwocie 30.000,00 zł za 2.000 szt. i nie

stwierdzono , aby wypłacono następną kwotę 30.000,00 zł. Ponadto cenę tą

Urząd miał zapłacić w dwóch ratach.Pierwszą w wysokości 45% przy podpisa-

niu umowy , a następna należność po relizacji zamówienia.

Rachunek został zapłacony poleceniem przelewu z dnia 30 lipca 1998r.

(akta kontroli str.1637-1638)

PPUH „Max” Barbara Maksellon z Stronna 16 października wystawiła rachunek



na kwotę 9.000,00 zł.

(akta kontroli str.1639-1640)

W rachunku podała , że jest to zapłata za dodruk 500 szt albumów „Gmina Dobrcz i jej mieszkańcy w XX wieku”. Na rachunku zamieszczono informację o treści „zamówienie zrealizowano zgodnie z art.71 ust.1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych.Oświadczenia wymagane przez ustawę złożone zostały w formie ustnej.” Zapłaty dokonano poleceniem przelewu z dnia 4 listopada 1998r.

(akta kontroli str.1641-1642)

Z sprzedzonego rozliczenia albumów wynikało , że dostawy następowały w następujących dniach i ilościach:

(akta kontroli str.1565-1618)

-30 września 1998r. 320 szt ,

-2 października 1998r. 380 szt ,

-3 października 1998r. 430 szt ,

-5 października 1998r. 680 szt.

Albumy rozdysponowano w ten sposób , że

-290 otrzymał Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej ,

-598 Szkoły ,

-179 rozdano w czasie poświęcenia sztandaru gminy ,

-99 rozdysponował Wójt ,

-sprzedano 353 ,

-pozostało wg.stanu na 19 maja 1999r. 291 szt.

Za sprzedane kalendarze i albumy uzyskano kwotę 9.380,00 zł.

(akta kontroli str.1643-1650)

10.1. Pomędzy Zarządem Gminy w Dobrczu reprezentowanym przez Baumgarta Kazimierza przewodniczącego zarządu i Żabickiego Jana członka zarządu , a Przedsiębiorstwem „Budkus” S.A w Trzeciewcu reprezentowanym przez Siwak Lecha -wykonawcą , została zawarta w dniu 4 maja 1998r., umowa o następującej treści:

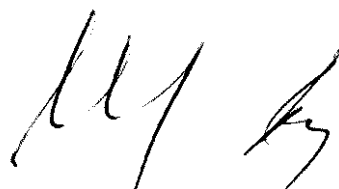
Wykonawca zobowiązuje się do prac remontowych w mieszkaniu służbowym ,robót malarskich w tym położenia tapet , remontu łazienki z ułożeniem płytek na ścianach i posadzkach ,robót stolarskich i szklarskich .Termin rozpoczęcia prac ustalono na 5 maja 1998r. , zakończenie 30 maja 1998r, a wynagrodzenie 9.500,00 zł brutto.

(akta kontroli str.1651-1652)

Wykonawca 25 maja 1998r. wystawił rachunek uproszczony nr 118/T na kwotę 9.500,00 zł.

(akta kontroli str.1653-1654)

Rachunek został sprawdzony pod względem merytorycznym i zatwierdzony do wypłaty , podpisy nieczytelne . Z wykazu wzorów podpisów wynikało , że



pod względem merytorycznym rachunek sprawdził Baumgart Kazimierz , a
zatwierdzili do wypłaty Baumgart Kazimierz i Koszykowska Wiesława.
Wykonanie robót potwierdził inspektor nadzoru budowlanego Jurczenko
Tadeusz. Na rachunku zamieszczono adnotację , że zamówienie zrealizowano
zgodnie z art.71 uat.1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych.
Zapłaty dokonano poleceniem przelewu z dnia 10 lipca 1998r.

(akta kontroli str.1655-1656)

W znajdującym się w aktach protokół sporządzonym na sformalizowanym
druku ,bez daty, komisja w składzie Baumgart Kazimierz jako przewodniczący
Eksner Eugeniusz członek , Jurczenko Tadeusz inspektor nadzoru , a że
strony wykonawcy Siwak Lech kierownik robót , stwierdziła , że roboty zo-
stały wykonane w terminie zgodnie z określonym kosztorysem i sztuką budo-
wlaną , jakość wykonanych robót nie budziła zastrzeżeń ,roboty zostały
przyjęte przez inwestora i przekazane do użytkownika.

(akta kontroli str.1657-1658)

Protokołu odbioru nie podpisał Eksner Eugeniusz.

Przeprowadzone w dniu 20 maja 1999r. oględziny w obecności Leszka
Daroszewskiego sekretarza gminy i Fudzińskiego Zbigniewa podinspektora

(akta kontroli str.1659-1662)

wykazały , że nie wszystkie roboty na które wystawiono fakturę a Urząd
zapłacił zostały wykonane.Nie wykonano robót za 3.128,53 zł i tak:
-warstw wyrównawczych pod posadzki wg. kosztorysu powykonawczego
wartość tych robót , za które zapłacono wynosiła 688,17 zł. ,

(akta kontroli str.1663-1668)

-posadzek płytkowych z kamieni sztyrcznych , posadzek jedno i dwubarwnych z płytek ceramicznych podłogowych (terakota) wg. kosztorysu powykonawczego , wartość tych robót , za które zapłacono wynosiła 499,47 zł. W kosztorysie podano ponadto , że założone płytki posiadały wymiary 15x15 , a faktycznie jak wykazały oględziny 20x20 i były to płytki założone wcześniej. Posadzki miały ślady zużycia (pęknięte kafle na środku w łazience).

-licowanie ścian płytkami.Podano w kosztorysie ,że były to płytki o wymiarze 15x15 , a faktycznie zaś wymiary wg. oględzin wynosiły 20x25 i były założone wcześniej o czym świadczyły otwory po zamontowanych na nich wiszakach i szafkach.Wg. kosztorysu wykonawczego wartość tych robót , za które zapłacono wynosiła 1.286,78 zł.

-malowanie rynien i rur spustowych , wartość robót wg. kosztorysu powykonawczego , za które zapłacono wynosiła 114,11 zł.

Ponadto oględziny wykazały , że :

-prawdopodobnie nie miało miejsca zeskrobanie i mycie starej farby w pomieszczeniach , gdyż spod łuszczącej farby , widoczne były poprzednie powłoki malarskie ,

-trudno określić czy tynki były szpachlowane o malowane farbami emulsyjnymi.To samo dotyczy tapetowania. Na tapetach widoczne były zabrudzenia po meblach.

-malowanie farbą olejną tynków mogło być wykonane lecz bez przygotowania podłoża , a stolarki okiennej trudno określić ile razy.

Jurczenko Tadeusz zam.w Bydgoszczy ul:Ujejskiego 52/56 złożył na okoliczność tych robót oświadczenie .

(akta kontroli str.1669-1670)




Oświadczył , że był zatrudniony w Urzędzie na stanowisku inspektora d/s. budownictwa w okresie od lipca 1997r. do lipca 1998r . i jeżeli chodzi o remont mieszkania służbowego to do zakresu robót dołożono glazurę , którą wbudowano w Ośrodku Zdrowia , a rozliczono w tym mieszkaniu.

11.1 Pomędzy Zarządem Gminy w Dobrczu reprezentowanym przez Baumgarta Kazimierza wójta i Żabickiego Jana członka zarządu , a Siewartem Narcyzem zam.Włóki została zawarta 22 grudnia 1997r. umowa najmu.

(akta kontroli str.1671-1674)

Przedmiotem umowy była stacja paliw wraz z urządzeniami towarzyszącymi i budynkami pomocniczymi. Najemca zobowiązany był do wykonywania wszelkich remontów bieżących , a w przypadku stwierdzenia , że najemca nie wykonuje tego obowiązku umowa zostaje rozwiązana w trybie natychmiastowym , a kosztami wykonania remontu wynjmujący obciążą najemcę.

W dniu 4 maja 1998r. pomiędzy Zarządem Gminy reprezentowanym przez Baumgarta Kazimierza przewodniczącego zarządu i Żabickiego Jana członka zarządu , a Trojanem Józefem prowadzącym Zakła Usług Budowlanych w Bydgoszczy , została zawarta umowa wykonania remontu dachu na budynkach CPN i garażach po byłym SKR w Wudzynie.

(akta kontroli str.1675-1678)

Wynagrodzenie za wykonanie zadania ustalono w wysokości 3.500,00 zł a zakończenie robót na 20 maja 1998r.

Protokół końcowy odebranych robót sporządzono w dniu 28 maja 1998r.

(akta kontroli str.1679-1682)

Ze strony Urzędu w odbiorze uczestniczył Baumgart Kazimierz wójt i Jurch-



nko Tadeusz inspektor nadzoru , a wykonawcy Trojan Józef. W protokóle podano , że odbiór robót następuje na podstawie zgłoszenia w dniu 26 maja 1998r. Natomiast datę zakończenia przeprowadzono z dnia 26 na 28 i stwierdzono , że roboty zostały wykonane.

Wykonawca 28 maja 1998r. wystawił rachunek na kwotę 3.500,00 zł , który został zapłacony gotówką.

(akta kontroli str.1683-1684)

12.1. Urząd Gminy pismem nr 7141/OśG.M/4 /96 z dnia 30 marca 1996r. wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody o zgodę na usunięcie drzewa-lipy drobnolistnej pomnika przyrody , rosnącego na terenie parku krajobrazowego przy Szkole Podstawowej w Szelcach Górnych .

(akta kontroli str.1685-1686)

Na powyższe uzyskano zgodę pismem nr WKP-6130-3796.

(akta kontroli str.1687-1688)

Wójt Gminy decyzją nr 6114/16/98 z dnia 13 marca 1998r. zezwolił na wycinkę 3 drzew (topoli) o średnich wymiarach od 42 do 60 cm , wysokości 11 m , wiek około 30 lat rosnących w Kozielcu ,

(akta kontroli str.1687-1688)

i decyzją nr 7142/Oś....Pp1/4/96 z dnia 25 marca 1996r. na wycinkę 15 topoli o przeciętnej pierścienicy 40 cm , wysokości 12 m rosnących w Dobrczu przy budynkach zakładu komunalnego .

(akta kontroli str.1689-1690)

Urząd Gminy dokonał :

-dnia 13 maja 1995r. oględzin drzew na terenie zabytkowego parku przy Szkole




Podstawowej w Strzelcach Górnych i wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wycinkę klonu o pierścienicy ca 54 cm , 16 m wysokości ,

(akta kontroli str.1691-1692)

-30 kwietnia 1994r. oględzin drzew rosnących w parku w Siennie ustalając , że w wyniku wichury 5 drzew zostało przewróconych (jesion ,lipa, kasztan ,dąb) wszystkie o wysokości około 16 m , średnicy od 66 cm do 130 cm ,

(akta kontroli str.1693-1694)

-dnia 30 kwietnia 1994r. oględzin drzew rosnących w parku w Gądeczu ustalając , że na skutek wichury zostało złamane drzewo lipa o średnicy około 110 cm i wysokości około 15 m , która uszkodziła pień kasztana , który kwalifikuje się również do usunięcia ,

(akta kontroli str.1695-1696)

-dnia 27 lutego 1995r. oględzin rosnących na terenie Domu Pomocy Społecznej dla Dorosłych w Gądeczu stwierdzając ,że buk o średnicy 65 cm i 17 m wysokości jest uschnięty ,

(akta kontroli str.1697-1698)

Państwowa Służba Ochrony Zabytków Oddział Wojewódzki w Bydgoszczy wycinki załatwił pozytywnie wydając:

-dnia 30 maja 1995r. zgodę w formie decyzji na usunięcie klonu ,

(akta kontroli str.1699-1700)

-dnia 11 kwietnia 1994r. zgodę w formie decyzji na usunięcie 5 wiatrołomów z tego jesiona , lipy , kasztana , dębu i wiązu ,

(akta kontroli str.1701-1702)

-dnia 11 kwietnia 1994r. zgodę na usunięcie wiatrołomu , lipy.

(akta kontroli str.1703-1704)



-dnia 15 marca 1995r. zgodę w formie decyzji na wycinkę uschniętego buka

(akta kontroli 1705-1706)

Z akt nie wynikało w jaki sposób drewno pochodzące z wycinki zostało zagospodarowane.

13.1. W roku 1998 w okresie 6 miesięcy zatrudniono 8 pracowników przy pracach publicznych.

(akta kontroli str.89-90)

Z zbiorowego planu robót publicznych wynikało , że przewidziano w ramach tych robót wykonanie w 1998r. następujących prac:

(akta kontroli str.1707-1708)

- ręczne prace dotyczące remontu nawierzchni i poboczy dróg gminnych o nawierzchni asfaltowej , żużlowej i gruntowej , poprawa widoczności i bezpieczeństwa dróg ,
 - ręczna praca dotycząca gruntowej konserwacji urządzeń melioracyjnej (rowów otwartych studzienek , wylotów i przepustów) ,
 - bieżące konserwacje wraz z drobnymi remontami miejsc pamięci narodowej i obiektów użyteczności publicznej ,
 - ręczne prace przy porządkowaniu zielonych stref ochronnych przy działkach gminnych ,
 - ręczne prace budowlane przy takich obiektach jak chodniki ,budynki ,parkingi ,
- Wg. kart pracy roboty te były wykonane.

(akta kontroli str.1709-1716)

14.1. W dniu 20 maja 1999r. przedłożono kontrolującym notatkę służbową




sporządzoną przez Daroszewskiego Leszka .

(akta kontroli str.1717-1718)

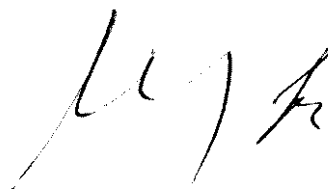
Z notatki wynikało , że Wójt Gminy Szala Krzysztof przeprowadził w dniu 9 kwietnia 1999r. rozmowę z Osakiem Tadeuszem pracownikiem Zakładu Usług Komunalnych.Rozmowa dotyczyła wywozu z terenu Urzędu Gminy w październiku 1998r. części zbiorów archiwum Urzędu.

Osak Tadeusz oświadczyć miał , że otrzymał od swego bezpośredniego przełożonego Fokcińskiego Szczepana polecenie stawienia się do pracy w dniu 24 października 1998r.(sobota). Wraz z innym pracownikiem Bartkiewiczem Włodzimierzem załadował do samochodu 6-8 worków dokumentów z archiwum Urzędu znajdującego się w budynku USC , a następnie zawiózł je do Stronna na teren posesji należącej do ówczesnego Wójta Baumgarta Kazimierza i wyladował je przed garażem.

Do notatki załączono spis dokumentów archiwum wywiezionych w dniu 24 października 1998r.Spisu dokonano na podstawie odręcznych notatek pracownika Urzędu Cyzio Marioli.

Cyzio Mariola na spisie dokumentów złożyła oświadczenie , że dokumenty spakowane w około 6 workach papierowych wydała w dniu 24 października 1998r. na ustne polecenie ówczesnego Wójta Baumgarta Kazimierza.Załadunek prowadzili pracownicy Urzędu Osak Tadeusz i Bartkiewicz Włodzimierz. Zapakowane zostały do samochodu służbowego Ford Transit. O powyższym fakcie nie poinformowano Archiwum Państwowego w Bydgoszczy.

Sekretarz Gminy Daroszewki Leszek również na wykazie zabranych dokumentów stwierdził , że dokumenty zabrane zostały zwrócone do archiwum



Urzędu. Nie potrafił jednak określić dnia. Stwierdził również, że zwrot nastąpił bez żadnego nadzoru i fachowego przejęcia.

15.1. Fudziński Zbigniew inspektor d/s budownictwa wyjaśnił, że z wiat garażowych byłego SKR zostały zdemontowane drzwi garażowe w ilości 16 szt. Nie wie jednak od kiedy drzwi te zostały złożone na placu Zakładu Usług Komunalnych.

(akta kontroli str. 1719-1720)

Przeprowadzone w dniu 21 maja 1999r. oględziny wykazały, że drzwi te w ilości 16 sztuk znajdowały się na placu Zakładu Usług Komunalnych. Drzwi nie były ujęte w ewidencji majątku Urzędu oraz nie określono ich wartości i sposobu zagospodarowania.

(akta kontroli str. 1721-1732)

16.1. W trakcie kontroli poinformowano byłego Wójta Baumgarta Kazimierza o ustaleniach i możliwości złożenia na tę okoliczność oświadczenia. Były Wójt Baumgart Kazimierz złożył 14 maja 1999r. oświadczenie w formie odpowiedzi na zadane przez kontolerów pytania jak niżej.

Pytanie 1.

„Dlaczego spowodował Pan wypłaty tzw „diet” pomimo, że nie przysługiwały i dlaczego nie potrąco od wypłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, a dotyczy to:

- Kmiotek Urszuli zatrudnionej wówczas na stanowisku Skarbnika Gminy

- kwoty 5.000,00 zł za jak to określono uczestnictwo w posiedzeniach Zarządu , przygotowanie materiałów za lata 1994-1997 ,
- Ignaczak Zinaidzie , Wieczorkowi Zbigniewowi ,Grzempie Tomaszowi i Żabickiemu Januszowi kwotę 3.200,00 zł ,
 - Siwak Genowefie i Rywolt Ewie kwotę 3.000,00 zł ,
 - dyrektorom Szkół (Bauza Bożena , Odejewska Bożena ,Lewandowska Irena , Stanisławska Barbara ,Ignaczak Zinaida) kwotę 3.000,00 zł ,
 - Bauza Bożenie,Stanisławskiej Barbarze , Pancek Markowi kwotę 3.200,00 zł,
 - Baumgartowi Kazimierzowi kwotę 4.000,00 zł ,
 - osobom zatrudnionym przy pracach drogowych (Osak Tadeuszowi , Zielińskiemu Janowi , Rakocza Tadeuszowi) kwotę 900,00 zł ,
 - pracownikom gminy (Mendrygał Czesławie , Kowalskiej Annie ,Kolińskiej Hannie) kwotę 900,00 zł ,
 - 6 pracownikom gminnego ośrodka pomocy społecznej kwotę 1.525,00 zł ,
 - 3 pracownikom Domu Kultury 900,00 zł ,
 - 16 pracownikom Urzędu Gminy kwotę 4.175,00 zł ,
 - 13.000,00 zł 7 radnym za jak to określono pełnienie obowiązków obywatelskich w czasie kadencji 1994-1998 ,
 - 19 osobom za prace społeczne i porządkowe na rzecz OSP kwotę 2.250,00 zł ,
 - dla 3 osób za czynności związane z pełnieniem dodatkowych obowiązków społecznych w OSP kwotę 700,00 zł ,
 - Mendrygał Czesławie kwotę 2.000,00 zł.



Odpowiedz.

Ad.1 . „Zgodnie z postulatem Przewodniczącej Rady Gminy zgłoszonym w trakcie sesji a zaakceptowanym przez Radę Gminy zostałem zobowiązany do nagrodzenia pracowników U.G oraz radnych.

Sprawę nagrodzenia ze względów finansowych rozłożyłem w czasie i zwlekałem z realizacją.

-dla Pani Urszuli Kmiotek zleciłem wypłacenie nagrody w kwocie

5 tyś.złotych za osobiste zaangażowanie i podkreślenie za wkład w prace

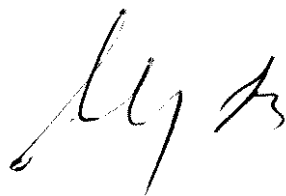
Zarządu Gminy przygotowanie materiałów głównie związanych z gospodarką finansową , a szczególnie za coroczne wykonanie nadwyżek budżetowych od 1990r.

-dla członków zarządu gminy Pani Z Ignacak , Z.Wieczorek , T.Grzempie , J.Żabickiemu łączna kwota 3.200,00 zł , która to kwota powstała na podstawie moich osobistych adnotacji odnośnie uczestnictw w zebraniach ,spotkaniach itp. na zasadzie wypłacenia rachunków ,diety 50 zł x wielokrotność udziału w godz.13⁰⁰-19⁰⁰

-Panią G.Siwak , W.Rywolt przyznałem kwotę po 1.500 zł . za pełnienie obowiązków Skarbnika w okresie P.Siwak trzech miesięcy 1997 a Pani E.Rywolt w okresie trzech miesięcy 1998r.Szkoda , że żadna z Pań nie wyraziła zgody na objęcie funkcji Skarbnika.

- Dyrektorom szkół poleciłem wypłacenie ngród za pełnienie obowiązków obywatelskich wynikających z wdrożenia zmian w funkcjonowaniu szkół na terenie Gminy Dobrez , oraz wdrożenia systemu reformy oświaty.

-Państwu B.Bauzie, B.Stanisławskiej i M.Pancek wypłaciłem równowartość

Odpowiedz.

Ad.1 . „Zgodnie z postulatem Przewodniczącej Rady Gminy zgłoszonym w trakcie sesji a zaakceptowanym przez Radę Gminy zostałem zobowiązany do nagrodzenia pracowników U.G oraz radnych.

Sprawę nagrodzenia ze względów finansowych rozłożyłem w czasie i zwlekałem z realizacją.

-dla Pani Urszuli Kmiotek zleciłem wypłacenie nagrody w kwocie

5 tyś.złotych za osobiste zaangażowanie i podkreślenie za wkład w prace

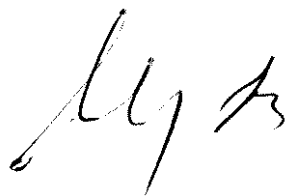
Zarządu Gminy przygotowanie materiałów głównie związanych z gospodarką finansową , a szczególnie za coroczne wykonanie nadwyżek budżetowych od 1990r.

-dla członków zarządu gminy Pani Z Ignacak , Z.Wieczorek , T.Grzempie , J.Żabickiemu łączna kwota 3.200,00 zł , która to kwota powstała na podstawie moich osobistych adnotacji odnośnie uczestnictw w zebraniach ,spotkaniach itp. na zasadzie wypłacenia rachunków ,diety 50 zł x wielokrotność udziału w godz.13⁰⁰-19⁰⁰

-Panią G.Siwak , W.Rywolt przyznałem kwotę po 1.500 zł . za pełnienie obowiązków Skarbnika w okresie P.Siwak trzech miesięcy 1997 a Pani E.Rywolt w okresie trzech miesięcy 1998r.Szkoda , że żadna z Pań nie wyraziła zgody na objęcie funkcji Skarbnika.

- Dyrektorom szkół poleciłem wypłacenie ngród za pełnienie obowiązków obywatelskich wynikających z wdrożenia zmian w funkcjonowaniu szkół na terenie Gminy Dobrez , oraz wdrożenia systemu reformy oświaty.

-Państwu B.Bauzie, B.Stanisławskiej i M.Pancek wypłaciłem równowartość

diet w formie nagrody za udział w spotkaniach zebraniach wiejskich , udział w rozwiązywaniu problemów i łagodzeniu napięć społecznych , których nie brakowało w działaniu i poczyniach Zarządu a szczególnie Wójta Gminy Dobrcz.

-sobie 4 tyś złotych zgodnie z uchwałą Rady Gminy mimo mojego sprzeciwu w trakcie podejmowania na sesji.

-osobom zatrudnionym przy pracach drogowych (Osak , Zieliński , Rakoca) też pracownikom Urzędu wypłacono nagrody za dodatkowe czynności np. zorganizowanie ogniska dla członków komisji Rady Gminy nad Wisłą po godzinach pracy. itp.

-pracownikom Urzędu Gminy Panią Mendrygał ,Kowalska ,Kolińska zleciłem wypłacenie równowartości diet za udział w posiedzeniach komisji ,które odbywały się po godzinach pracy , a szczególnie za przygotowanie i zbieranie materiałów związanych z pracą Zarządu.

-trzem pracownikom obsługi kwoty 900 zł za właściwą postawę i dbałość o mienie gminy, oszczędność w zużyciu środków czystości, opału a nade wszystko wykazaną dyspozycyjność np.Zarząd niejednokrotnie obradował w godzinach 13⁰⁰-19⁰⁰.

-pracownikom GOPS podjąłem decyzję o wypłaceniu nagrody za przygotowanie materiałów związanych z pracami Komisji rady gminy oraz przygotowanie dla podopiecznych spotkań np.wigilia dla samotnych osób po godzinach pracy.

-16 pracownikom U.G kwotę 4.175zł w formie równowartości diety za udział w pracach Rady Gminy ,obsługę konkursu za najlepiej zadbany ogródek , przeprowadzenie ankiet po godzinach pracy i wykazanie dyspozycyjności



względem potrzeb Urzędu.

-radnym zleciłem wypłacenie równowartości diet w formie nagrody za pełnienie obowiązków obywatelskich w czasie kadencji 94-98 np. Pan Janusz

Lewandowski obecny członek Komisji Rewizyjnej za założenie i zbieranie pieniędzy na konto Społecznego Komitetu Budowy Wodociągu w Augustowie.

Również pozostali radni otrzymali równowartość diet za inspirowanie, koordynowanie

-prac na terenie okręgów wyborczych np. nadzór nad pracami na terenie sołectwa za inspirowanie i organizowanie imprez środowiskowych.

-19 osobom za udział w pracach remontowych i porządkowych na rzecz OSP, udział strażaków OSP Suponin w pracach adaptacyjnych i wykończeniowych związanych z uroczystościami poświęcenia sztandaru jednostki. W/w jak również dodatkowo trzem osobom zleciłem wypłacenie diet na podstawie list dostarczonych przez prezesów OSP i zaopiniowanych przez komendanta. Kwoty powstały na zasadzie ilości godzin pracy razy wysokość diety.

-Mendrygał Czesławie kwotę 2tyś. zł za wieloletnią wspólną pracę na rzecz gminy Dobrcz z uwagi na złożoną rezygnację z pracy w okolicznościach Państwu znanych. Jednakże wobec inicjatyw i spraw zrealizowanych przez Panią Czesławę Mendrygał zasługiwała na wypłacenie nagrody tym bardziej, że była to moja prawa ręka obsługi komisji i gospodarki gruntami, oraz kierującą całym życiem gospodarczym gminy jako kierownik referatu rolnictwa budownictwa i gospodarki komunalnej.

Kwestię potrącenia podatku bądź nie proszę uzgodnić z Panią Urszulą Kmiotek nie interweniowałem w te sprawy”.



Pytanie 2.

„Dlaczego nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży (działka nr 244 w Wudzynie) oraz nie sporządzono aktualnej jej wyceny a oparto się na wycenie sprzed 2 lat”.

Odpowiedz.

Ad.2. „Wycena z przed dwóch lat na moje polecenie była podniesiona o 10.000zł Nieruchomość była dwukrotnie ogłaszana w prasie i nie znaleziono nabywcy. Zarząd Gminy wbrew mojej woli obniżył wartość do kwoty 30.000 zł. , tym nie mniej chcąc podnieść wartość sprzedaży moja żona złożyła ofertę 35.000zł. o czym poinformowałem wszystkich na spotkaniu przed przetargiem z udziałem sołtysów i radnych. Pracownik zajmujący się sprzedażą nie sygnalizował potrzeby sporządzenia wykazu nieruchomości do sprzedaży oraz nowej wyceny”.

Pytanie 3.

„Dlaczego ogłoszenie o przetargu na sprzedaż działki nr 14/17 położonej w Dobrczu nie zawierało informacji , że zostało podane do publicznej wiadomości .To samo dotyczy większości ogłoszeń.

Odpowiedz.

Ad.3. „W/w wymienionej sprawie szczegółowych informacji udzieli Pani Czesława Mendrygał , która zagadnienie to prowadziła i zobowiązana była do dbałości o podanie do publicznej wiadomości minimum przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz przekazanie ogłoszeń sołtysom. W przetargach trudnych takich jak gospoda w Dobrczu , budynek po szkole w Trzeciewcu , czy sklep w Wudzynie udział na wyraźne polecenie brali sołtysi z danych sołectw a informacje otrzymali również radni.



Szczególnie pamiętam przetarg o gospodę gdzie w trakcie przetargu dwukrotnie pytałem sołtysa Antoniego Nalewajskiego czy ogłoszenie było podane do publicznej wiadomości –oświadczył, że tak i nie wzbudziło żadnego zainteresowania.

Pytanie 4.

„Dlaczego w terminie 1 miesiąca od dnia ustalenia nabywcy nie występowało do biura notarialnego o zawarcie umowy”.

Odpowiedź

Ad.4. „Pracownik Urzędu Gminy zobowiązany był do uzgodnienia terminu aktu w ciągu miesiąca. Były jednak sprawy gdzie akt się nie odbył w ciągu miesiąca, a otrzymałem informację o trudnościach obiektywnych.

Nadmieniem również, że notariusz odmówił przystąpienia do aktu z uwagi na nie zgodność w dokumentach dostarczonych przez pracownika Urzędu Gminy np. czy akt notarialny Państwa Zielińskich za 35 tys zł, czy akt notarialny na gospodę –nie zgodność działek, akt notarialny –Trzeciewiec-stara szkoła –brak księgi wieczystej o czym informowałem podczas przetargu.”

Pytanie 5.

„W jaki sposób i przez kogo zostały powoływane komisje przetargowe.”

Odpowiedź.

Ad.5. „Zgodnie z wolą Zarządu skład komisji przetargowej proponowała Pani Czesława Mendrygał lub Sekretarz Urzędu Gminy a aprobowałem osobiście. Było jednak wszystkim wiadome, że chciałem brać udział w komisjach. Jeśli tylko czas i temat sprawy na to pozwalał. Zasada ta była respektowana.”

Pytanie 6.

„Dlaczego ogłoszono przetarg na sprzedaż nieruchomości(działka nr 127/1




i 127/2 położone w Trzeciewcu , które nie były własnością gminy”.

Odpowiedź

Ad.6. „Po włamaniu do budynku pustostanu mając zapewnienie o komunalizacji Zarząd Gminy podjął decyzje o przetargu zaznaczając ,że akt notarialny odbędzie się później .Było to rozwiązanie tańsze niż zatrudnienie stróża.

Protokół sporządzili policjanci z Dobrcza.”

Pytanie 7

„ Dlaczego nie sporządzono protokołu z przeprowadzonego przetargu na sprzedaż działki nr 25 położonej w Suponinie”.

Odpowiedź.

Ad.7. „Protokół został sporządzony. Przetarg odbył się z udziałem całego Zarządu.

Nie wiem dlaczego obecna władza nie chce udostępnić protokołu .Bez protokołu znając dokładność notariusza akt notarialny by się nie odbył.”

Pytanie 8.

„ Dlaczego w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż działki 110/3 i 110/5 położonych w Wudzyńku nie podano , że są zabudowane i sporządzono je jako niezabudowane.”

Odpowiedź.

Ad.8. „ Nie wiem. Szczegółowych wyjaśnień udzielić może Pani Czesława Mendrygał , która to zagadnienie realizowała. Byłem zwolennikiem zbycia gruntów w ramach pierwokupu na rzecz OSM.

A w ogóle ta sprawa z perspektywy czasu wydaje mi się wielce dziwna ponieważ było tyle czasu i na podjęcie uchwały i inne zagadnienia z tym związane”.

Pytanie 9.

„ Dlaczego działka nr 110/3 i 110/5 przeznaczono do sprzedaży i sprzedano




pomimo braku uchwały Rady Gminy”.

Odpowiedź.

Ad.9. „Sytuacja taka być może była efektem lęku pracownika by poinformować mnie o braku takiej uchwały. Nie kryję bowiem , że stwierdziłem , że mamy uchwałę na sprzedaż tych działek z 1993r. kiedy to na terenie sołectw Wudzyn , Wudzynek , Stronno były podjęte uchwały o sprzedaży wszystkich nieruchomości z uwagi na reaktywowanie gminy Serock. Nie rozumię zatem dlaczego na przedmiotową działkę uchwały nie ma.

Niewątpliwie błędem moim było niesprawdzenie tego faktu .Chcę wierzyć , że to lęk pracownika skłonił do sporządzenia takiej uchwały. Jest to tym bardziej dziwne , że było dostatecznie dużo czasu by taką uchwałę wywołać. A zapewniam , że kreowany przez obecną władzę na dyktatora nie miałbym problemu z uzyskaniem takiej uchwały.

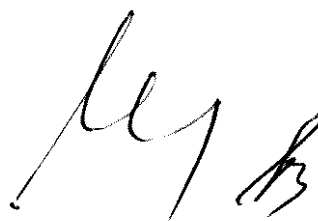
Sprawa ta wydaje się o tyle dziwna , że kiedy powziąłem wiadomość w w/w sprawie na podstawie protokołu komisji zwróciłem się do obecnego Wójta Krzysztofa Szali o udostępnienie uchwały. Otrzymałem jednak odpowiedź pisemną , że żadne postępowanie nie jest wobec mnie prowadzone i nie ma podstaw do udostępnienia uchwały.”

Pytanie10.

„ Dlaczego do uchwały nr XXIV/271/93 z dnia 31 lipca 1003r. dopisano , że działka 110/3 i 110/4 przeznaczona jest do sprzedaży. Uchwały takiej Rada Gminy nie podejmowała”.

Odpowiedź.

Ad.10. „Nie wiem. Informacji szczegółowych udzielić może pracownik Urzędu Gminy j.w”.

Pytanie 11.

Dlaczego przy zakupach towarów i robót budowlanych w 1995r. nie stosowano ustawy o zamówieniach publicznych”.

Odpowiedź.

Ad.11. „Z uwagi na fakt , że Rada Gminy nie podjęła uchwały zobowiązującej do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

Dla samorządów Gminy w 1995r. w przypadku nie podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy było *vecatio legis*”.

Pytanie 12.

Dlaczego w ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych nie podawano przewidywanego lub wymaganego terminu realizacji zamówień”.

Odpowiedź.

Ad.12. „ Nie wiem , miałem od tych spraw pracownika przeszkolonego w dziedzinie zamówień publicznych”.

Pytanie 13.

„ Dlaczego terminy przetargu od terminów składania ofert były krótsze od wymaganych „,

Odpowiedź.

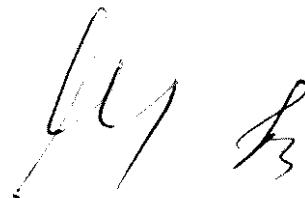
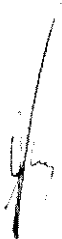
Ad.13. „Nie wiem. Zajmował się tym wyspecjalizowany pracownik.

Pytanie 14.

„ Dlaczego udzielając zamówień publicznych w trybie zapytania o cenę nie podawano w jakiej formie dokonano zapytania”.

Odpowiedź

Ad.14. „Nie wiem , zajmował się tym pracownik j.w , któremu udzieliłem upomnienia a następnie nagany i gdyby nie sprawy losowe doszłoby do zmiany pracownika”.



Pytanie 15.

„Dlaczego zmieniono istotne warunki zawartych umów, zwiększając aneksem po zawarciu umowy cenę. Dotyczyło to m.innymi zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego Przedsiębiorstwu Usługowo-Produkcyjnemu „Remdrog” Sp. z o.o w Bydgoszczy na wykonanie remontu drogi w Trzebieniu .Zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego Przedsiębiorstwu Dróg i Mostów w Świeciu”.

Odpowiedź.

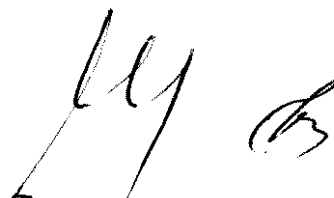
Ad.15. „ Były sytuacje sporadyczne , które wymagały zmiany istotnych warunków zamówienia , umowy z uwagi na fakt rozbieżności , wielkości zadania wynikający z różnic obmiarów bądź w sytuacjach kiedy inspektor nadzoru przychylił się do stanowiska wykonawcy uwzględnił np. że ilość tłucznia jest wystarczająca , Trzebień Remdrog ilość m² , Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Świecie droga Pyszczyń-Stronno wielkość zadania oraz grubość Tłucznia”

Pytanie 16.

„Dlaczego maszyny rolnicze i sprzęt transportowy sprzedawano bez przetargu pomimo , że uchwała Rady Gminy nr VII/70/95 z dnia 20 września 1995r. , należało w takiej formie zbywać”.

Odpowiedź.

Ad.16. „Maszyny rolnicze i sprzęt sprzedawany w drodze przetargu zgodnie z zaleceniami Rady Gminy. Jednakże ani w przetargu dla mieszkańców ani w przetargach nieograniczonych niektóre maszyny nie znalazły nabywcy. W związku z powyższym Zarząd Gminy upoważnił mnie do zbycia w przetargu ofertowym po cenie wywoławczej./Załącznik Nr 1i2 .Protokoły z przetargu/”.

Pytanie 17.

„Dlaczego rozdano nieodpłatnie część pojemników na śmieci”.

Odpowiedź.

Ad.17. „Śmietniki zakupione ze środków WFOŚiGW udostępniono zainteresowanym możliwość zakupu za 50% wartości. Rozmieszczono również na Terenie gminy głównie przy budynkach mieszkalnych stanowiących własność Gminy, sklepach, szkołach, jezioro Borówno, działki POD „Pod Masztem”, „Międzylesie” – Wudzyn, „Policyjne” Borówno jak również u osób fizycznych, które związały się umową na wywóz śmieci przez GSW i UK. Pojemniki bez wpłaty 50% rozmieszczono po terenie gminy stanowią własność Gminy, a są jedynie użytkowane przez podmioty mające zapewniony wywóz śmieci okresowy za pieniądze.

Oświadczam, że nie podjąłem żadnej decyzji o nieodpłatnym przekazaniu pojemników na własność. Pracownicy referatu gospodarki komunalnej zobowiązani byli do prowadzenia ewidencji a zarządzona inwentaryzacja pojemników wykazała zgodność jak pamiętam w trakcie przekazywania pojemników do dyspozycji GSW i UK na placu znajdowało się 17 pojemników. Całość dokumentacji z tym związanej powinien posiadać Pan Janusz Szabłowski mający w zakresie czynności również utrzymanie porządku na Terenie gminy”.

Pytanie 18.

„Pismem WF 7625-3-23-7/96 Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy umorzył pożyczkę w kwocie 100.000 zł (50% pożyczki zaciągniętej na budowę wysypiska śmieci w Magdalence). Jednocześnie w w/w piśmie podano, że w/w umorzona kwota winna być wydatkowana tylko i wyłącznie na obiekty ochrony środowiska zgodnie




z załączonymi do wniosku o umorzenie harmonogramem.

Pytanie:

Jak zostały wykorzystane środki z umorzonej pożyczki (100.000 zł) tzn. na co zostały wydatkowane oraz czy Fundusz otrzymał informację o rozpoczęciu i zakończeniu prac wynikających z harmonogramu.”

Odpowiedź.

Ad.18. „Środki WFOŚ i GW w kwocie 100.000 zł umowa przewidywała wykorzystać głównie na budowę kolektora ściekowego wokół jeziora Borówno oraz likwidację starego wysypiska śmieci. Z uwagi na fakt, że Rada Gminy nie przyjęła do realizacji kolektora wystąpiliśmy o zmianę przeznaczenia na poprawę gospodarki komunalnej i odpadowej.

Otrzymaliśmy zgodę i dokonaliśmy zakupu pojemników na śmieci. Ponadto została opracowana koncepcja na kanalizację całej gminy zgodnie z zaleceniem komisji Rady Gminy. Doprowadziłem również wodę na wysypisko i dokonaliśmy zasypania starego wysypiska”.

Pytanie 19.

„Dlaczego o zakupie bażantów nie wiedziały służby leśne Urzędu?.

Zakup bażantów opłacono w kwocie 5.000 zł, z tego 3.154 zł z wpływów z opłaty leśnej za 1998r. różnicę zapłacono ze środków urzędu gminy.

Dlaczego bażanty wypuszczono w obrębie 1 koła łowieckiego, podczas gdy na terenie Gminy działa ich więcej?.”

Odpowiedź.

Ad.19. „W okresie sprawowania funkcji Wójta były różne okresy dyspozycyjności pracowników. Sprawy łowiectwa, leśnictwa były w kompetencji Pana Janusza Szablowskiego. Jednak jego dyspozycyjność i komunikatywność sprawiała, że był on oszczędny w ramach świadczonego stosunku pracy,




tym nie mniej załączam zdjęcia z wypuszczenia bażantów. Bażanty kosztowały 5 tyś. zł a opłata łowiecka w 1998r. wynosiła 3.154 zł , resztę wypłacono ze środków budżetu gminy. Być może z nadwyżki budżetowej za 1997r. w skład której wchodziła nie wykorzystana opłata łowiecka za 1995 , 1996 , 1997r. O zakup bażantów zwracało się jedno koło łowieckie , drugie zwracało się o powiększenie obwodu łowieckiego i uzyskało opinię pozytywną. O miejscu wypuszczenia bażantów decydowali przedstawiciele koła łowieckiego „Rolnik” . Bażanty wypuszczono w Siennie , Kotomierzu , Wudzynie , Stronnie w sołectwach ostoi bażanta i sprzyjających warunkach bytowania .

Szczególnie w Stronnie na łąkach wypuszczono bażanty na granicy obwodów łowieckich a obserwując zachowanie i występowanie ptaków należy stwierdzić że przenoszą się swobodnie nie przestrzegając granic obwodu łowieckiego. Te zatem, które przekroczyły drogę asfaltową Pyszczyń

Karczemka-Stronno będą podlegały odstrzałowi w kole łowieckim obecnego Pana Wójta. Bażanty jednak zostały zakupione celem odbudowy populacji A nie do odstrzału.

Istotnie widać znaczną poprawę.

Pytanie 20

„ W 1998r. Urząd korzystał z dotacji Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 10.000 zł wykonanie planowych obiektowych zadrzewień i zakrzewień na terenie gminy Dobrcz.

Dlaczego zakupione przez Urząd Gminy drzewka i krzewy rozdysponowano nieodpłatnie lub z częściową odpłatnością mieszkańcom gminy w 94,4% zakupionej ilości?”.

Odpowiedź.

Ad.20. „ Faktycznie WFOŚiGW przyznawał nam co roku kwotę 10.000 zł




na zadrzewienia. W minionych latach krzaki były rozprowadzone nieodpłatnie na potrzeby szkół, kościołów, banku spółdzielczego i zadania obiektowe. Były również sprzedawane za 50% wartości. Jednakże w 1998r. z uwagi na uprzejmy donos, który nastąpił do WFOŚiGW z tytułu odpłatnego rozprowadzania krzewów zostałem zobowiązany do zaniechania odsprzedaży krzaków. Zarząd Gminy pragnąc podsumować czteroletnią akcję nasadzeń ogłoszony został konkurs na najlepiej zadbane ogródki a krzaki zostały rozdysponowane nieodpłatnie. Ewidencję rozprowadzania i decyzję o asortymencie podejmował swobodnie Pan Janusz Szwałowski."

Pytanie 21.

„Dlaczego Urząd dokonał kompensaty zaległości podatkowej w podatku rolnym firmie GOSP-ROL w sposób niezgodny z postanowieniami ordynacji podatkowej?”

Pytanie 22.

„Dlaczego Urząd Gminy przyjął rachunek uproszczony nr 556/98 z dnia 14.10.1998r. wystawiony przez firmę GOSP-ROL w Kusowie, w którym podano sposób zapłaty „kompensata za podatek”. Sposób zapłaty rachunku za dostawę robót i usług może być dokonany w formie gotówkowej, przelewem lub inkasem”.

Odpowiedź.

Ad.21.22. „Urząd dokonał kompensaty zaległości zgodnie z wolą Prezesa Firmy „GOSP-ROL”, który jedynie w ten sposób widział możliwość uregulowania należności wobec Urzędu.

Nadmieniam, że w 1998r. szczególnie koniec roku z uwagi na wykonanie zadania wymagało szczególnego egzekwowania należności dla budżetu Gminy. W/w okoliczności sprawiły, że poleciłem dokonać rozliczenia na poczet




podatku. Chciałem bowiem przekazać następcy kasę gminy z pieniędzmi”.

Pytanie 23

„Dlaczego cena usługi na w/w rachunku wynosiła 460 zł za 1 kurs , podczas gdy identyczne usługi świadczone przez GOSP-ROL w I półroczu 1998r. były realizowane 240 zł/kurs ?”.

Odpowiedź

Ad.23. „Zgodnie z udzielonymi ustnie państwu informacji wyjaśniam co następuje .Zamówienie z wolnej ręki na 20 kursów wynikało z niezaspokojonych potrzeb sołectw. Z uwagi na wyczerpanie naszego zamówienia na biały kamień a nie zrealizowane obietnic wobec sołectw podjąłem taką decyzję.

Cena usługi na rachunku wynosiła 460 zł za kurs , ponieważ był to kurs w raz z kamieniem kupowanym przez przewoźnika. Przyjmując średnio 18 ton a było zazwyczaj trochę więcej daje to $18 \times 12 \text{ zł/tonę}$ wynosi 216 zł. Za tym $460 \text{ zł} - 216 \text{ zł} = 244 \text{ zł}$ za transport”.

Pytanie 24.

„Dlaczego ze środków Urzędu Gminy sfinansowano budowę drogi , znajdującej się na terenie gminy Koronowo”.

Odpowiedź.

Ad.24 „Jak już informowałem na podstawie porozumienia z derektorem T Błażejewskim gmina została zwolniona z połowy kosztów modernizacji drogi Nekla-Pyszczyń koło Pana Bezpalki na kwotę 80 tys zł. ,którą to kwotę zobowiązałem się przeznaczyć na budowę odcinka drogi Karczemka-Stronno drogi z której korzystają mieszkańcy 4 sołectw gminy Dobrcz.

Podkreślam również , że z FOGR miałem obietnicę pozyskania w listopadzie 1998r. kwoty 60.000 tys zł właśnie na tę drogę. Informowałem o tym na sesji w dniu 3 listopada 1998r.




Nie rozumiem , dlaczego obecny Wójt nie zabiegał o te środki /projekt uchwały Rady Gminy w sprawie dróg do rekultywacji/.

Informuję również , że na drogę przekazało Nadleśnictwo Różanna na kwotę 10.000 zł w 1999r.

Droga potrzebna jest naszym mieszkańcom.

Pytanie 25.

„ Dlaczego ze środków Urzędu Gminy sfinansowano remont stacji paliw w Wudzynie?”.

Odpowiedź.

Ad.25 . „Informuję Szanownych Państwa , że faktura za remont zgodnie z umową przewiduje remont budynku to jest smołowanie i krycie papą budynków przy stacji paliw w Wudzynie. Natomiast sama stacja paliw ma pokrycie z eternitu i nie występuje potrzeba smołowania”.

Pytanie 26.

„ Czy w latach 1994-1998r. była dokonywana wycinka drzew przed szkołami? Jeżeli tak ,to proszę podać gdzie i w jaki sposób zagospodarowano drewno.

Odpowiedź.

Ad.26. „Szczegółowych informacji udzielić może Janusz Szblowski- o ile pamięta.

W mojej pamięci pozostaje wycinka drzew topoli przy szkole w Wudzynie. drewno pozostało w szkole. Również w Szkole Podstawowej Kotomierz, Borówno były dokonywane podcięcia i wycinki topoli. Drewno zgodnie z moim poleceniem miało pozostać w szkołach i z kontaktów z Dyrektorami otrzymałem ustne potwierdzenie. Natomiast rozłamana przez burzę lipa przed szkołą Podstawową Strzelce Górne ścięta za zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody została zgodnie z informacją uzyskaną od Pani




Dyrektor Ireny Lewandowskiej zagospodarowana przez Pana Karola Polackiego na potrzeby zajęć w pracowni technicznej , a reszta zagospodarowana na opał w szkole.

O innych wycinkach przy szkołach nie wiem.

Pytanie 27.

„ W jaki sposób zagospodarowano drzewa uzyskane w czasie adaptacji garaży po SUW na mieszkania socjalne”.

Odpowiedź.

Ad.27 . „Drzewa na moje polecenie miały zostać złożone na bazie komunalnej i tam za siatką się znajdowały. Wyraziłem również zgodę na wykorzystanie tych w gorszym stanie przez firmę „BUDSKUS” na prośbę Prezesa na zabezpieczenie prac wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie budowy.

Szczegółowych informacji udzielić może Pan Szczepan Fokciński”.

Pytanie 28.

„ Dlaczego zawierano w 1998r. umowy na wykonanie remontów i ulepszeń dróg pomimo , że na ten cel w budżecie 1998r. nie było środków?”.

odpowiedź.

Ad.28. „Uprzejmie informuję , że umowy na asfaltowanie były zawierane zgodnie z programem działania gminy na 1998r. opublikowanym w informatorze działania gminy Dobrecz na 1998r oraz uchwałą Rady Gminy z 26 listopada 1997r. w sprawie zatwierdzenia planu rekultywacji dróg. Rada Gminy określiła rok 1998r rokiem dróg i zobowiązała Zarząd do realizacji zadań określonych w wym. dokumentami na miarę możliwości finansowych jakie zaistnieją w ciągu roku.

Sytuacja finansowa pod wpływem zmian dokonanych trzykrotnie w okresie od I - 30.09 . przez Radę i Zarząd pozwoliła na większe przystąpienie do realizacji zadań. Ponadto obiecane środki z FOGR , Nadleśnictwa Różanna oraz obietnica umorzenia




pożyczki sprawiły , że Zarząd Gminy zwiększył zadania uwzględniając potrzeby wynikające z planowanego dowozu dzieci do szkół gimnazjalnych.

W dniu 3.11. informowałem w swoim wystąpieniu i prosiłem o podjęcie uchwały o zaciągnięciu pożyczki 200.000 zł ., co do której miałem uzgodnienia o możliwości umorzenia do 31.12.98. Do dziś nie rozumiem dlaczego 13 radnych w tym obecny Wójt , Przewodnicząca Rady , nie chcieli przyjąć prezentu dla gminy w kwocie 200.000 zł.

Zwiększyłyby to znaczenie możliwości finansowe gminy. Nie zależnie od tych informacji , że Rada Gminy w okresie od 14.11 do 31.12 dokonała trzech zmian budżetu oraz uopoważniła Zarząd do zaciągnięcia 1.100.000 zł , pożyczki w tym wspomniane wyżej 200 tys złotych. Zmiany budżetu dotyczyły kwoty 450 tys zł . , która w zupełności pokryła zrealizowane zadania. Jeżeli jednak ważniejszym było zakupić komputery dla Wójta i Sekretarza oraz innych w tym realizacja obietnic przedwyborczych np. faktura na chodnik w Dobrczu aby wyciągnąć pieniądze z PFRON a chodnika w 1998r nie przybyło ani metr bieżący. Poza odcinkiem przez nas zapłaconym. Jeżeli ważniejszą sprawą było wprowadzenie nowego zwyczaju wręczenia talonów świątecznych wszystkim- pracownikom niż płacenie za zadania zrealizowane i skorzystano z możliwości wynikającej z umów późniejszej spłaty , to jest to kwestia wyboru polityki gospodarczej gminy.

W ciągu niniejszych ośmiu lat wielokrotnie zawierałem umowy z możliwością płacenia po 1 styczniu roku następnego. Jednak w żadnym roku zobowiązania nie powstały a budżet gminy zamykaliśmy nadwyżką.

Sądzę więc , że gdybym sterował gospodarką gminy do 31.12 i nie umarzał tak należności jak tego dokonywał nowy Zarząd oraz pozyskał obiecane pieniądze to zgodnie z dobrą tradycją gmina Dobrcz nie miałaby żadnych zobowiązań i być może blisko „0” w kasie ale z nadwyżką na papierze wchodzilibyśmy w następny rok.



Na podkreślenie zasługuje fakt, że w żadnym paragrafie nie było konieczności zwiększenia wydatków a istniały możliwości realne możliwości dokonania przesunięcia 350 tys zł. do działu dróg. Najlepszym dowodem na temat ustabilizowanej sytuacji finansowej jest fakt, że w trakcie sesji 14 listopada 1998r na zadane pytanie sołtysa Zamłyńskiego do Wójta” czy posiada środki do końca roku, że to jest do spłacenia i tamto” Pan Wójt odpowiada „Jeżeli chodzi o pieniądze na dzień gżisiejszy w kasie mamy 200.000 zł, nadwyżki będzie około 150.000 zł, postaramy się spłacić jak najwięcej myślę, że nie będzie źle”. Należy podkreślić, że jest to stan kasy przed płatnością IV raty podatku. Zarząd Gminy miał możliwość dodatkowo pozyskania przynajmniej 35 tys zł. z tytułu sprzedaży mieszkania położonego w Dobrczu. Za taką bowiem sumę chciał kupić Pan Zieliski.

Nie rozumiem zatem dlaczego zarząd zamierza sprzedać to mieszkanie na warunkach preferencyjnych wybranej osobie, a nie w przetargu nieograniczonym. Twierdzę zatem że gdyby polityka finansowa poprzedniego Zarządu była realizowana a stan zaległości u podatników na koniec roku nie wynosiłby 195.000 zł. to po konsekwentnej realizacji budżetu można było wyjść na „0”. Przypuszczam zatem, że komuś wygodnie było wydawać pieniądze na inne cele by stworzyć atmosferę ogromnego zadłużenia, które to zobowiązania porównując z innymi gminami są naprawdę niewielkie.

Pytanie 29.

„Jaki jest stopień pokrewieństwa Pana z Romanem Kitowskim, nabywcą działki nr 110/3 i 110/5 w Wudzynku oraz z Teresą Baumgart, nabywcą działki nr 244 w Wudzynie?”.

Odpowiedź.

Ad.29. „Pan Roman Kitowski jest dla mnie osobą spokrewnioną-jest to mój teść. Natomiast Teresa Baumgart nabywca działki nr 244 nie jest ze mną spokrewnioną,




jest moją żoną”.

Pytanie 30

„Dlaczego w uchwale nr 11/98 Zarządu Gminy w Dobrczu z 30 września 1998r. w sprawie zmian w budżecie dokonano zmian w ramach rozdziałów 5613 (drogi publiczne gminne) , 7421 (różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej i komunalnej) , 8331 (Dom Kultury) , 8536 (przeciwdziałanie alkoholizmowi) polegających na przesunięciu wydatków rzeczowych na płace z pochodnymi?”.

Odpowiedź.

Ad.30. „Przeniesienie wydatków na płace wraz z pochodnymi w ramach rozdziałów wymienionych w pytaniu było konsekwencją uchwalenia budżetu na 1998r i przyjęcia założeń.

W 1998r. zgodnie z wolą Rady Gminy w Dobrczu miało nastąpić rozgraniczenie struktur urzędu i wszystkie sprawy związane z obsługą dróg gospodarką komunalną i mieszkaniową w tym palacze Domu Kultury , miał zostać przekazane wraz z pracownikami do GSW i UK w Dobrczu.

Przekazanie nie nastąpiło nie z winy Zarządu.

Jednakże przyjęty limit na płace w w/w rozdziale był niski i zaszła konieczność zwiększenia.

Natomiast przeniesienie wydatków na płace w ramach środków przeciwdziałania alkoholizmowi wynikało z sytuacji , że koordynator d/s alkoholowych nie radził sobie z realizacją programu przeciwalkoholowego np. podpisanie umów na szkolenia dla specjalistów z Bydgoszczy , dopiero interwencja sprawiła , że na szkolenie pojechały dwie osoby miejscowe , elementem przesądzającym było marne przygotowanie materiałów przeciwalkoholowych do gminnego kalendarza>Zarząd Gminy powziął decyzję o zwiększeniu nadzoru i powołał w ciągu roku 1998 pełnomocnika do soraw alkoholowych w osobie Pana Eugeniusza Eksnera co pociągnęło konieczność




zwiększenia limitu na płace”.

Pytanie 31.

„ Czy jest Pan członkiem koła łowieckiego 149 Rolnik (Sienno , Karolewo , Wudzyn, Stronno)”.

Odpowiedz.

Ad.31. „ Tak , ale ze względów zdrowotnych nie uczestniczę w życiu koła łowieckiego od 1997r. Natomiast jako Wójt przychylałem się do wniosków niezależnie , które koło składało”.

Pytanie 32.

„ Dlaczego udzielał Pan zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na wykonanie albumu „Gmina Dobrcz i Jej Mieszkańcy w XX wieku” i kalendarza na 1999r. skoro zaproponowane ceny przez wykonawców zostały przeprawione . Ponadto czy jest Panu wiadomo kto przeprawiał ceny”.

Odpowiedź.

Ad.32. „Nie ja realizowałem procedurę zamówień publicznych i podejmowałem decyzję w jakim trybie należy realizować zamówienia wydane albumu i kalendarza. Nic mi nie jest wiadomo na temat poprawiania zaproponowanych cen. Również nie wiem kto poprawiał ceny i w jakim celu. Osobiście prowadziłem rozmowy z Panem Dawidem Szalą , który złożył ofertę na wykonanie albumu. Zarząd Gminy po zapoznaniu się z publikacjami firmy „AS” Dawida i Andrzeja Szali przedłożył propozycje Przewodniczącym komisji. Wtedy zapadła decyzja , że album i kalendarz ma być wydany w terminie późniejszym z okazji 65 lecia Gminy Dobrcz i ma być ładny oraz bez reklam.

Następnie rozmowy prowadziłem z wydawnictwem „MAX” a po uzgodnieniu formy i treści oraz orientacyjnych kosztów jednostkowych i podjęciu przez Zarząd Gminy decyzji o przystąpieniu do realizacji zadania -skierowałem sprawę do załatwienia



osobie zajmującej się zamówieniami publicznymi. Osobiście prowadziłem równocześnie rozmowy telefoniczne z wydawnictwem TAURUS w Bydgoszczy i prosiłem o złożenie oferty mimo, że ceny jednostkowe były wyższe.

Następnie Pani Wanda Przybył poinformowała o zrealizowanej procedurze i Zarząd zawarł umowę nie wnikając w szczegóły poszczególnych ofert, ani ich nie analizował”.

Pytanie 33.

„Dlaczego nie wystąpiono z zapytaniem o cenę na wykonanie kalendarza na 1999r. do Bydgoskiego Ośrodka Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, z którym prowadzono rozmowy w wyniku, których koszt wydania określono na 24 tys. zł.”

Odpowiedź.

Ad.33. „Nie wiem dlaczego nie wystąpiono z zapytaniem o cenę na wykonanie kalendarza do Bydgoskiego Ośrodka Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wiem natomiast, że osobiście poleciłem Pani Krystynie Kotowicz udać się do ośrodka celem uzyskania informacji przeciwalkoholowych jak również kosztu wydania kalendarza z informacjami o sołectwach. Pani koordynator poinformowała mnie, że kalendarz plakatowy może być wydany za kwotę 24 tys. zł. do wyboru jeden z ośmiu. W/w Pani poinformowała mnie, że w/w ośrodek nie jest zainteresowany wydaniem 24 stronicowego kalendarza z obustronnym nadrukiem z zastosowaniem wykrajnika na herb gminy.

Po osobistych rozmowach z wydawnictwem Taurus, które prowadziłem wątpię czy jest możliwe wydanie w/w kalendarza za 24 tys. zł.

Po tych informacjach poprosiłem Panią koordynatora by wspólnie z sekretarzem, który pełnił i pełnomocnika, GOPS-em i innymi pracownikami przygotowali materiały do ruku kalendarza.

Osobiście bowiem wraz z Zarządem Gminy i wybranym gronem współpracowników




osobie zajmującej się zamówieniami publicznymi. Osobiście prowadziłem równocześnie rozmowy telefoniczne z wydawnictwem TAURUS w Bydgoszczy i prosiłem o złożenie oferty mimo, że ceny jednostkowe były wyższe.

Następnie Pani Wanda Przybył poinformowała o zrealizowanej procedurze i Zarząd zawarł umowę nie wnikając w szczegóły poszczególnych ofert, ani ich nie analizował”.

Pytanie 33.

„Dlaczego nie wystąpiono z zapytaniem o cenę na wykonanie kalendarza na 1999r. do Bydgoskiego Ośrodka Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, z którym prowadzono rozmowy w wyniku, których koszt wydania określono na 24 tys. zł.”

Odpowiedź.

Ad.33. „Nie wiem dlaczego nie wystąpiono z zapytaniem o cenę na wykonanie kalendarza do Bydgoskiego Ośrodka Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wiem natomiast, że osobiście poleciłem Pani Krystynie Kotowicz udać się do ośrodka celem uzyskania informacji przeciwalkoholowych jak również kosztu wydania kalendarza z informacjami o sołectwach. Pani koordynator poinformowała mnie, że kalendarz plakatowy może być wydany za kwotę 24 tys. zł. do wyboru jeden z ośmiu. W/w Pani poinformowała mnie, że w/w ośrodek nie jest zainteresowany wydaniem 24 stronicowego kalendarza z obustronnym nadrukiem z zastosowaniem wykrajnika na herb gminy.

Po osobistych rozmowach z wydawnictwem Taurus, które prowadziłem wątpię czy jest możliwe wydanie w/w kalendarza za 24 tys. zł.

Po tych informacjach poprosiłem Panią koordynatora by wspólnie z sekretarzem, który pełnił i pełnomocnika, GOPS-em i innymi pracownikami przygotowali materiały do ruku kalendarza.

Osobiście bowiem wraz z Zarządem Gminy i wybranym gronem współpracowników




zaangażowaliśmy się w przygotowanie i wstępny wybór materiałów i zdjęć do albumu „Gmina Dobrcz i jej mieszkańcy w XX wieku”.

(akta kontroli str. 1733-1784)

Kontrolerzy poinformowali Wójta Szalę Krzysztofa o przysługującym mu z mocy art.55 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U.z 1995r. , nr 13 , poz.59 ze zm.) zwanej dalej ustawą o NIK prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli umotywowanych zastrzeżeń na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych.

Jednocześnie kontrolerzy poinformowali Wójta Szalę Krzysztofa o przysługującym mu z mocy art.57 ust.1 ustawy o NIK prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym , złożeniem na tą okoliczność w termnie 7 dni od daty otrzymania protokołu wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach , z których jeden wręczono w dniu 9 czerwca 1999r. Wójtowi Szali Krzysztofowi.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencyjnej Urzędu pod poz.1.

Dobrcz , dnia 21 maja 1999r.

Wójt Gminy
Szala Krzysztof

specjalista kp

Antoni Chyży

st.inspektor kp

Iwona Krzycka

[Handwritten signature]